



Magyar versenyjogi fejlemények 2023-ban Fúziókontroll

Budapest, 2024. február 13.

Jogszabályi változások

Időbeli kollíziós norma újabb változása

Indoklás: „A Tpvt. 27. § (6) bekezdésének módosítása szövegponosító jellegű, célja a bejelentési kötelezettség [és lehetőség] szempontjából a küszöbszámok [nem küszöbszámok, hanem az azok kapcsán figyelembe veendő nettó árbevétel!] egységes, az összefonódás létrejöttének időpontja szerinti állapothoz kötődő meghatározása.”



~~„Az összefonódás bejelentése esetén a~~ **A nettó árbevételt [a bejelentési kötelezettség/lehetőség fennálltának megállapítása céljából]** az összefonódást létrehozó [releváns jogi tény] vagy az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjai közül a legkorábbi időpontot megelőző utolsó [...] üzleti év [...] nettó árbevétele[e] alapján kell meghatározni.”
(Tpvt 27 § (6) bek.)

~~„A 67. § (3) bekezdése szerinti eljárás indítása esetén a nettó árbevételt az összefonódás végrehajtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.”~~
(Tpvt 27. § (6a) bek. – hatályon kívül helyezve)



Bírság a végrehajtási tilalom megsértése miatt – 78. § (1c) bek.



„[...] bírság összege [a 13%-os abszolút maximumon belül] az összefonódás végrehajtásának időpontjától

a) [...] bejelentés megtételéig, [vagy] a 43/L. § szerinti előzetes egyeztetés [kezdeményezésének] időpontjáig,

b) ha az a) pont nem alkalmazható,

ba) az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárásnak a 67. § (3) bekezdése szerinti megindításáig, vagy

bb) amennyiben a végrehajtásra az összefonódás-bejelentés elintézésével kapcsolatos eljárás vagy a versenyfelügyeleti eljárás alatt kerül sor, a határozat meghozataláig számított

legfeljebb napi háromszázezer forint.

A bírság összegének számításakor a 25. § szerinti átmeneti időszakot [1 év] figyelmen kívül kell hagyni.

Kormányrendeletek – Tpvvt 24/A §



Nemzetstratégiai jelentőségű összefonódás

2/2023. (I. 9.)

Antenna Hungária – Vodafone

Közlemények változásai



„Jóhiszemű elhatározottság” – Jogalkalmazási Közlemény

Tpvt 28 § (2) második mondata: „összefonódás jóhiszemű elhatározásának igazolása” mellett már benyújtható bejelentés (v.ö. ECMR 4. cikk (1) bek. – „jóhiszemű szerződéskötési szándék” bizonyítása)

„benyújtható az összefonódás jóhiszemű elhatározottságának szándéka esetén is. Nem adnak ugyanakkor alapot az összefonódás-bejelentés benyújtására a „tervezett tranzakciók”, amelyek tekintetében a felek az összefonódás megvalósítására irányuló jóhiszemű elhatározottságukat nem tudják bizonyítani. Az összefonódás bejelentésekor tehát a feleknek bizonyítaniuk kell, hogy az összefonódás megvalósítására vonatkozó tervük kellően konkrét.”

*„[...] bizonyítására megfelelhet [...] például egy valamennyi szerződő fél által aláírt **elvi megállapodás, előszerződés vagy szándéknyilatkozat**, amely igazolja, hogy a vevő és az eladó között aláírt szerződés hiányában is **jóhiszemű, egybehangzó és konkrét akarategyezség jött létre** az összefonódás megvalósítását illetően. Az előbbieken túlmenően alkalmas lehet még az összefonódás jóhiszemű elhatározottságának igazolására a vevő és a céltársaság közötti, az összefonódás lépéseit rendező megállapodás, vagy amennyiben a céltársaság értékesítésére pályázati eljárás keretében kerül sor, a **pályázaton való indulás igazolása**. Nem akadály a továbbá az összefonódás bejelentésének, ha a felek egy jövőbeni pályázaton (pl. koncesszió) való indulás érdekében hoznak létre közös vállalkozást, de még nincs a nyertességet kinyilvánító jogerős döntés”*

Közlemények változásai

Gun jumping bírság elengedése vagy enyhítése

A bírság mellőzésére „*kizárólag az alábbi feltételek együttes teljesülése mellett kerülhet sor*”:

- a) a végrehajtott összefonódást „*az annak bejelentésére kötelezett vállalkozás önként bejelenti, és az összefonódás bejelentésben a jogsértést egyértelműen elismeri*”;
- b) a végrehajtott összefonódásnak „*káros piaci hatásai nyilvánvalóan nincsenek*”;
- c) az irányító „*nem hozott az irányítása alá került vállalkozás piaci magatartásának alakítását célzó aktív döntéseket*”;
- d) a „*végrehajtási tilalmat megsértő vagy azzal egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás korábban nem követett el a Tpv. szerinti, a végrehajtási tilalomba ütköző jogsértést*”.

Enyhítő körülmények (a fentiekén túl):

- a) objektív gazdasági nehézségek (COVID 19);
- b) jogorvoslatról való lemondás;
- c) nem teljesen egyértelmű hatósági gyakorlattal érintett ügytípus

Fejlemények a joggyakorlatból

Full functionality (Vj-30/2023 – MOL/BKM/MOHU Budapest)

Közös irányítású vállalkozás alapítása

Összefonódás-tényállás fennállta: kizárólag az eljáró Versenytanács állapíthatja meg versenyfelügyeleti eljárásban (Tpvt. 60/A § (2) bek.)

EU Bizottság szerint sem állnak fenn a *full functionality* feltételei: bejelentők szerint a GVH „*a jelen eljárásban nem térhet el a Bizottság fenti értékelésétől*” (5. bek.)

Az anyavállalatokkal fennálló üzleti kapcsolatok jelentősége – 17-21 bek.

„*ha tartósan kizárólag alapítóival áll üzleti kapcsolatban*” vagy „*túlnyomó részben irányítóival kereskedik*” – *nincs full functionality*”

„*más vállalkozásoknak való értékesítés legalább milyen aránya szükséges [...] csak esetről-esetre bírálható el*”

Főtevékenység: hulladékgyűjtés és előkezelés – kizárólag az egyik anyavállalatnak

Hő- és áramtermelés: input (hulladék): csak az anyavállalatoktól; hő: kizárólag BKM-nek, villamos-áram: harmadik feleknek, de ez bevételeinek 10%-nál kevesebb lesz

Fejlemények a joggyakorlatból



Kötelezettségvállalás módosítása (Vj-26/2023 – DIGI)

Eredeti kötelezettségvállalás: a párhuzamos hálózatok „felszabadítása” 3 éves átmeneti idővel (Vj-42/2018)

De 66-ból csak 16 településen „találtak az üzemeltetők más megoldást” (15%), a megszüntetés „50 településen érinthetné hátrányosan a fogyasztókat” (25. bek.)

„a káros versenyhatások kiküszöbölésére [...] immár – a fogyasztókat érintő lehetséges hátrányokat és az eltelt időszakban lezajlott változások arányát figyelembe véve elégségesnek látszik a [...] felmondási lehetőség fenntartása és a megállapodások határozatlan idejűre történő módosítása” (26. bek.)

Mindezt a „határozat szerinti érintett piac feltételezése mellett”, az érintett piac megváltozásával kapcsolatos kérelmezői indoklás vizsgálata nélkül (23. bek.)

Eredmény: nincs kötelező szerződés-megszüntetés, mindkét fél felmondhat, de a felmondási idő asszimmetrikus, a gyengébb fél védelmében

Tanulság: a piacfelszabadító típusú (szerződések kötelező megszüntetésével járó), inherensen: harmadik felek részéről aktivitást feltételező kötelezettségek előírása a harmadik felek magatartásán elbukhat!

Fejlemények a joggyakorlatból



Végrehajtási tilalom – Im Westen nichts Neues

Vj-3/2023 – ITK/Cívisbusz (HUF 22 mio) és Vj-4/2023 – ITK/Nevil Invest (HUF 10.2 mio)

„[...] ha a piaci hatások hiánya (tágabban értelmezve az összefonódás tudomásul vehetősége) önmagában alapot adna a bírság mellőzésére, az kiüresítené a nettó árbevételen alapuló bejelentési kötelezettséget” (Vj-3/2023, 56. bek.)

Tpvt. 78. § (1c) „a bírság mellőzésének lehetősége szempontjából nem minősül kedvezőbbnek” (u.ott, 55. bek.) – a bírság mellőzésére eddig is volt mód; „Sőt: az adott rendelkezés még hátrányosabb is a vállalkozások számára azáltal, hogy a bírság maximumot emelte a korábbihoz képest” (Vj-4/2023, 55. bek.)

Enyhítő körülmények:

- önkéntes feltárás
- jogorvoslatról való lemondás
- versenyhatások hiánya

Új ügyvezetők kinevezésének (mint „*piaci magatartást célzó aktív döntés*”) figyelembe vétele nem minősül kettős értékelésnek (ti. nem az ügyvezetők kinevezése volt az irányításszerzés, hanem már a megszerzett irányítás gyakorlása) (Vj-4/2023, 51. bek.)

Nem enyhítő körülmény, hogy a GVH eljárás idején a bejelentési kötelezettség már nem állt fenn – u.is „*az az összefonódás végrehajtásakor kétséget kizáróan fennállt*” (u.ott, 59. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból

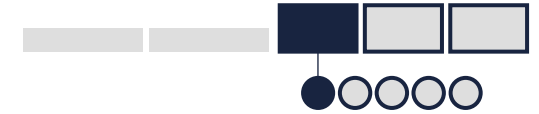
[szabály]: „[az] összefonódás [„engedélyig”] *nem hajtható végre,*

[pozitív példák]:

így különösen az [összefonódó vállalkozások] *döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.*”

[negatív magyarázat]: ~~„[a] tilalom nem vonatkozik [5] az összefonódást létrehozó szerződés megkötésére vagy nyilvános vételi ajánlat megtételére, valamint [6] [...] az összefonódás létrehozásához szükséges [...] jognyilatkozatok [...] megtételére, amelyek révén még nem kerül sor az irányítás [...] gyakorlására.”~~

Fejlemények a joggyakorlatból



C-746/21. P., Altice

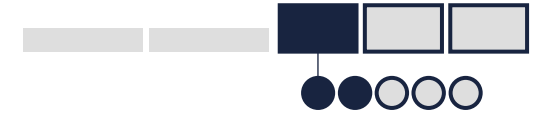
bejelentési kötelezettség és végrehajtási tilalom – nem egymás alter ego-i (50-61. bek)

- külön is elkövethetőek
- bejelentési kötelezettség elmulasztása: egyszeri (*instantaneous*), a végrehajtási tilalom megsértése: folyamatos (*continuous*) jogsértés
- EUMR 14. cikk (2) bek. a) és b) pontok külön bírság-esetként definiálják a két jogsértést
- bár mindkét rendelkezés az ex ante beavatkozás egy-egy eleme, azon belül önálló céljuk van

SPA-ban szereplő kikötések: minősülhetnek az összefonódás végrehajtásának!

- Altice a nemzetközi M&A gyakorlattal érvel
- hogyan lehet végrehajtás („az összefonódás megvalósítása”) maga az SPA vagy annak rendelkezése?
- végrehajtás bármi, ami „*hozzájárul a célvállalkozás irányításának tartós megváltozásához*”: az átmeneti időszakra szereplő szerződéses rendelkezések lehetnek ilyenek!
- nem csak az végrehajtás, aminek felszámolását/eladását tiltás esetén elrendelnék

Fejlemények a joggyakorlatból



C-746/21. P., Altice – 138 - 145. bek.

- mi a helyzet a részlegességgel?

„*valamely összefonódás bármely részleges megvalósítása a 139/2004 rendelet 7. cikkének hatálya alá tartozik. Ha ugyanis az összefonódásban részt vevő felekkel szemben meg lenne tiltva, hogy az összefonódást egyetlen művelet útján valósítsák meg, viszont megengedett lenne számukra, hogy egymást követő részleges műveletek útján ugyanerre az eredményre jussanak, ez korlátozná a 139/2004 rendelet 7. cikkében megállapított tilalom hatékony érvényesülését, és veszélybe sodorná az e rendeletben előírt ellenőrzés előzetes jellegét, valamint a rendelet céljainak megvalósítását (2018. május 31-i Ernst & Young ítélet, C-633/16, EU:C:2018:371, 47. pont)*”

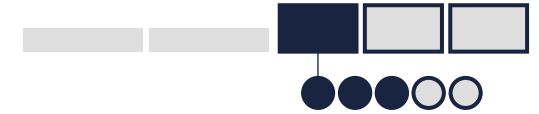
- mi a helyzet a tartóssággal??

„*az irányítás megváltozásának kell tartósnak lennie, nem pedig az irányítás megváltozásához hozzájáruló ügyletnek, így ez utóbbi ideiglenes jellegű is lehet*”

- mi a helyzet a járulékossgal (lásd Ernst & Young ügy)?

„*nem [...] kizárólag az irányítás tartós megváltozásához szükséges ügyletek járulhatnak hozzá az összefonódás megvalósításához. [...] indokolatlanul leszűkítené [az EUMR] [4. és 7. cikk] hatályát, következésképpen sértené az összefonódások előzetes ellenőrzésének hatékony érvényesülését.*”

Fejlemények a joggyakorlatból



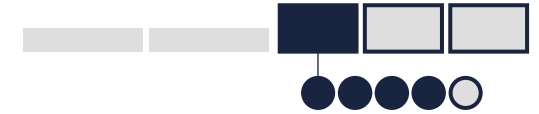
C-746/21. P., Altice

A vétójog miként értelmezendő?

- Altice: legfeljebb kártérítés járt volna, a vétó a döntések érvényességét nem érinthette volna!
- SPA kötelezte az eladót, hogy „szerezze be az Altice írásbeli hozzájárulását ahhoz, hogy különféle szerződéseket megkössön, megszüntessen vagy módosítson, ezáltal lehetőséget adva ez utóbbi számára, hogy meghatározza a PT Portugal üzletpolitikáját, és egy sor döntést megakadályozzon, anélkül hogy bizonyítást nyert volna, hogy e lehetőség szükséges volt a PT Portugal értékének megőrzéséhez”.

És legfőképpen: „nem csupán a PT Portugal tevékenységeire és üzleti stratégiáira, hanem az irányítási struktúrájára vonatkozó számos döntést is csak az Altice írásbeli hozzájárulásával lehetett meghozni.”

Fejlemények a joggyakorlatból



„zárásig – kivéve, ha ahhoz a vevő írásban hozzájárulását adja (amelyet indokolatlanul nem lehet megtagadni vagy késleltetni [...]) – az eladó [...] a lehető legteljesebb mértékben tartózkodjon az alább felsorolt cselekményektől [...],

ii. 5 millió eurót meghaladó összértékű megállapodás kötése, kötelezettség vagy felelősség (a feltételes felelősségvállalás esetét is ideértve) vállalása; vagy

- **5 millió eurót meghaladó értékű, és három hónapnál hosszabb időre szóló**, illetve olyan kötelezettség vállalása, amely legfeljebb három hónapos felmondási idővel nem mondható fel; vagy
- a költségvetés eltérő rendelkezése hiányában **5 millió eurót meghaladó összértékű eszköz beszerzése** vagy beszerzésének vállalása; vagy
- **új igazgató vagy új tisztségviselő kinevezése**; vagy
- **bármely igazgatóval vagy tisztségviselővel kötött szerződés megszüntetése** vagy feltételeinek módosítása, kivéve ha a szerződés felmondását alapos ok indokolja; vagy
- **az árpolitika vagy az ügyfeleknek szánt (a költségvetésben szereplőtől eltérő) sztenderd termék- és szolgáltatásarak módosítása, az ügyfelekkel szemben alkalmazott sztenderd feltételek módosítása**, az [ügyfélkör] lemorzsolódásának elkerülése érdekében az egyes kiemelt ügyfelekkel kapcsolatos napi szintű ügyletek kivételével; vagy
- **bármely jelentős szerződés megkötése**, módosítása vagy megszüntetése, kivéve ha ez indokolt, vagy a rendes ügyletek keretében következik be.” (T-425/18, 109. bek.)

„[...] tett olyan csatornákra javaslatot, amelyek témája a vadászat, a halászat, illetve a bikaviadalok (a megtámadott határozat (324) preambulumbekkezdése)” illetve „**ennek a csatornának nem emberek, hanem kutyák a célcsoportja**” és „**egy kutyáknak szánt csatorna valóban igen eredeti javaslatnak tűnik**” (T-425/18, 203, 204. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból



C-746/21. P., Altice

Információcsere a felek között: EUMSZ. 101. cikk vagy EUMR?

- Altice érvelés: EUMR szempontból irreleváns bármilyen információcsere: azt legfeljebb a kartelltilalom alapján lehet megítélni

„[...] a 21. cikkének (1) bekezdéséből következik, egyedül [az EUMR-t] kell alkalmazni a [közösségi léptékű] összefonódásokra, amelyekre az 1/2003 rendelet főszabály szerint nem alkalmazható. Ez utóbbi rendelet azonban továbbra is alkalmazandó a vállalkozások olyan magatartásaira, amelyek – anélkül, hogy a 139/2004 rendelet értelmében vett összefonódásnak minősülnének – e vállalkozások között az EUMSZ 101. cikkel ellentétes egyeztetéshez vezethetnek”

„mivel – amint azt a Bizottság és a Törvényszék is megállapította – bizonyítást nyert, hogy az információcserek hozzájárultak az összefonódás megvalósulásához, a Törvényszék a megtámadott ítélet 239. pontjában helyesen állapította meg, hogy azok a 139/2004 rendelet hatálya alá tartoznak”.

- tehát csak az az információcsere irreleváns az EUMR alapján, mely teljesen független az összefonódás tényállástól!

Fejlemények a joggyakorlatból



C-376/20P, CK Telekom – Nagytanács (Grand Chamber) ítélete

A bizonyítás mércéje

- irreleváns, hogy engedélyező vagy tiltó a határozat
- irreleváns a kárelmélet
- irreleváns a „*bejelentett összefonódás tekintetében a verseny akadályozására vonatkozó feltételezésben rejlő összetettség*”

„A 139/2004 rendeleten belül [...] **rendelkezések szimmetrikus jellegűek** a Bizottsággal szemben annak alátámasztása érdekében előírt bizonyítási követelményeket illetően, hogy a bejelentett összefonódás jelentősen akadályozná a hatékony versenyt, vagy sem, ezáltal pedig azt a belső piaccal összeegyeztethetetlennek vagy a belső piaccal összeegyeztethetőnek kell nyilvánítani.” (69. bek.)

- nincsen vélelem sem az összefonódás mellett, sem az ellen (71. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból



C-376/20P, CK Telekom

A bizonyítás mércéje

- ex ante kontrol, tehát: az elemzés jövőbe tekintő

„Következésképpen ez az ellenőrzés különbözik az EUMSZ 101. [...] 102. cikkben [...] utólagos ellenőrzésétől.” (81. bek.)

„Márpedig ezek a jövőre vonatkozó elemzések, amelyek a legtöbb esetben összetettek, **szükségszerűen bizonytalanabbak, mint az utólagos elemzések.**” (83. bek.)

„[...] nem a múlt eseményeinek vizsgálatáról van szó, amelyek kapcsán gyakran számos bizonyíték áll rendelkezésre, amelyek lehetővé teszik az okok megértését, de még csak nem is a jelen eseményeiről, hanem **olyan események előrejelzéséről, amelyek a jövőben fognak több-kevesebb valószínűséggel bekövetkezni, [...]**” (85. bek.)

„[...] gazdasági elemzés **jövőre vonatkozó jellegével ellentétes lenne, ha [a Bizottság] különösen magas bizonyítási szintet lenne köteles tiszteletben tartani.**” (86. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból



C-376/20P, CK Telekom

A bizonyítás mércéje: balance of probabilities (klasszikus polgári jogi mérce)

„E körülmények között, figyelembe véve különösen a 139/2004 rendelet 2. cikke (2) és (3) bekezdésének **szimmetrikus szerkezetét**, valamint a Bizottság összefonódás-ellenőrzéssel kapcsolatos gazdasági elemzéseinek **jövőre vonatkozó jellegét**, meg kell állapítani, hogy ahhoz, hogy valamely összefonódás a belső piaccal összeegyeztethetetlennek vagy azzal összeegyeztethetőnek minősüljön, **elegendő, ha a Bizottság kellően jelentős és egybehangzó bizonyítékokkal alátámasztja, hogy inkább valószínű, mint valószínűtlen az, hogy az érintett összefonódás jelentősen akadályozná, vagy sem, a hatékony versenyt a belső piacon vagy annak egy jelentős részén.**”

(ez az un. *balance of probabilities test*)

„In those circumstances, having regard, in particular, to the **symmetrical structure** of Article 2(2) and (3) of Regulation No 139/2004 and to the **prospective nature** of the Commission’s economic analyses when conducting the review of concentrations, it must be held that, in order to declare that a concentration is incompatible or compatible with the internal market, **it is sufficient for the Commission to demonstrate, by means of a sufficiently cogent and consistent body of evidence, that it is more likely than not that the concentration concerned would or would not significantly impede effective competition** in the internal market or in a substantial part of it.” (87. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból



C-376/20P, CK Telekom

A bírósági felülvizsgálat tesztje

The prospective analysis called for in relation to the review of concentrations, [...] makes it necessary to envisage various chains of cause and effect with a view to ascertaining which of them are the most likely [...].

That prospective analysis falls within the margin of discretion with regard to economic matters which is available to the Commission [...] which justifies the review by the EU Courts of a Commission decision relating to concentrations being confined to ascertaining that the facts have been accurately stated and that there has been no manifest error of assessment [...] (84. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból



C-376/20P, CK Telekom

További könnyítések a Bizottság számára (1)

- **SIEC feltétele-e kumulatíván a verseny-nyomás csökkenés a többi versenytárs vonatkozásában is?**

„[if cumulative] *in order for a finding to be made of [SIEC] resulting from a concentration having non-coordinated effects on an oligopolistic market would have the effect of **limiting effective control** [...] **solely to those cases in which the Commission can demonstrate that the concentration concerned is capable both of eliminating important competitive constraints between the parties to that transaction and of reducing competitive pressure on the remaining competitors active on the market concerned***” (112. bek)

„[the General Court erred in law] [...], *by holding, [...] that Article 2(3) of [EUMR], read in the light of recital 25 of that regulation, must be interpreted as meaning that, [...] [a SIEC] can be established only if the Commission demonstrates that two cumulative conditions are satisfied, namely, first, the elimination of important competitive constraints that the merging parties had exerted upon each other and, second, the reduction of competitive pressure on the remaining competitors*”. (114. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból



C-376/20P, CK Telekom

További könnyítések a Bizottság számára (2)

- mit jelent az „important competitive force” („jelentős versenytényező”)?

„on a given oligopolistic market, a number of undertakings may be classified as an ‘important competitive force’” (163. bek.)

„it is sufficient, as set out in paragraph 37 of the Horizontal Merger Guidelines, that it **has more of an influence on the competitive process than its market share or similar measures would suggest**” (167. bek.)

„[the General Court erred in law] *in finding, [...] that, in order to classify Three as an ‘important competitive force’, the Commission was required to demonstrate that Three competed particularly aggressively in terms of price and that it forced the other players on the market to align with its prices or that its pricing policy was likely to alter significantly the competitive dynamics on the market*” (168. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból



C-376/20P, CK Telekom

További könnyítések a Bizottság számára (3)

- mit jelent az „close competitor” („közeli versenytárs”)?

Törvényszék szerint: „*in the case of an oligopolistic market on which all operators are, by definition, close to a greater or lesser extent*”, ezért a kérdés: „*they are ‘particularly close’ competitors*” (184. bek.)

EuB, teljesen általános felvetések után: „*Therefore, it cannot be concluded that only a concentration between particularly close competitors could significantly impede effective competition on the relevant market.*” (191 bek.)

„*Consequently, by requiring the Commission, [...] to demonstrate that the merging parties are not close competitors, but rather ‘particularly close’ competitors, the General Court erred in law.*” (192. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból



C-376/20P, CK Telekom

További könnyítések a Bizottság számára (4)

- mekkora lehetséges áremelés releváns?

- M.6992 – Hutchison 3G UK/Telefónica Ireland - 6,6% prognosztizált áremelés
- M.7018 – Telefónica Deutschland/E-Plus - 9,5% prognosztizált áremelés

„The General Court therefore erred in law when, in paragraph 273 of the judgment under appeal, it held that the price increase of [confidential]% to which the concentration could give rise was not significant since it was lower than the predicted price increases in the Irish and German cases.” (220 bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból



C-376/20P, CK Telekom

További könnyítések a Bizottság számára (5)

- létezik-e „*standard efficiencies*” („szokásos hatékonyságjavulás”)?

„*in order to determine the impact of a concentration on competition in the internal market, account should be taken of likely efficiencies put forward by the undertakings concerned*” (238. bek.)

„*It is true that certain concentrations may give rise to efficiencies which are specific to them. However, that possibility in no way implies that all concentrations give rise to such efficiencies. In any event, it is for the notifying parties to demonstrate those efficiencies [...]*” (242. bek.)

„*Furthermore, to acknowledge that all concentrations give rise to ‘standard’ efficiencies would amount to creating a presumption, and therefore a reversal of the burden of proof, in respect of a particular category of efficiencies, whereas, [...] that burden is borne by the undertakings.*” (243. bek.)

„*Such a reversal of the burden of proof is capable of reducing the effectiveness of merger control [...]. The objective of the effective control of concentrations [is to avoid both Type 1 and Type 2 errors], inter alia, by the allocation of the burden of proof in the field of merger control which has been established by the EU legislature.* (244. bek.)

„*The reversal of the burden of proof entailed by acknowledging a presumption that all concentrations give rise to such efficiencies would prejudice that balance.*” (245. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból



C-376/20P, CK Telekom

További könnyítések a Bizottság számára (6)

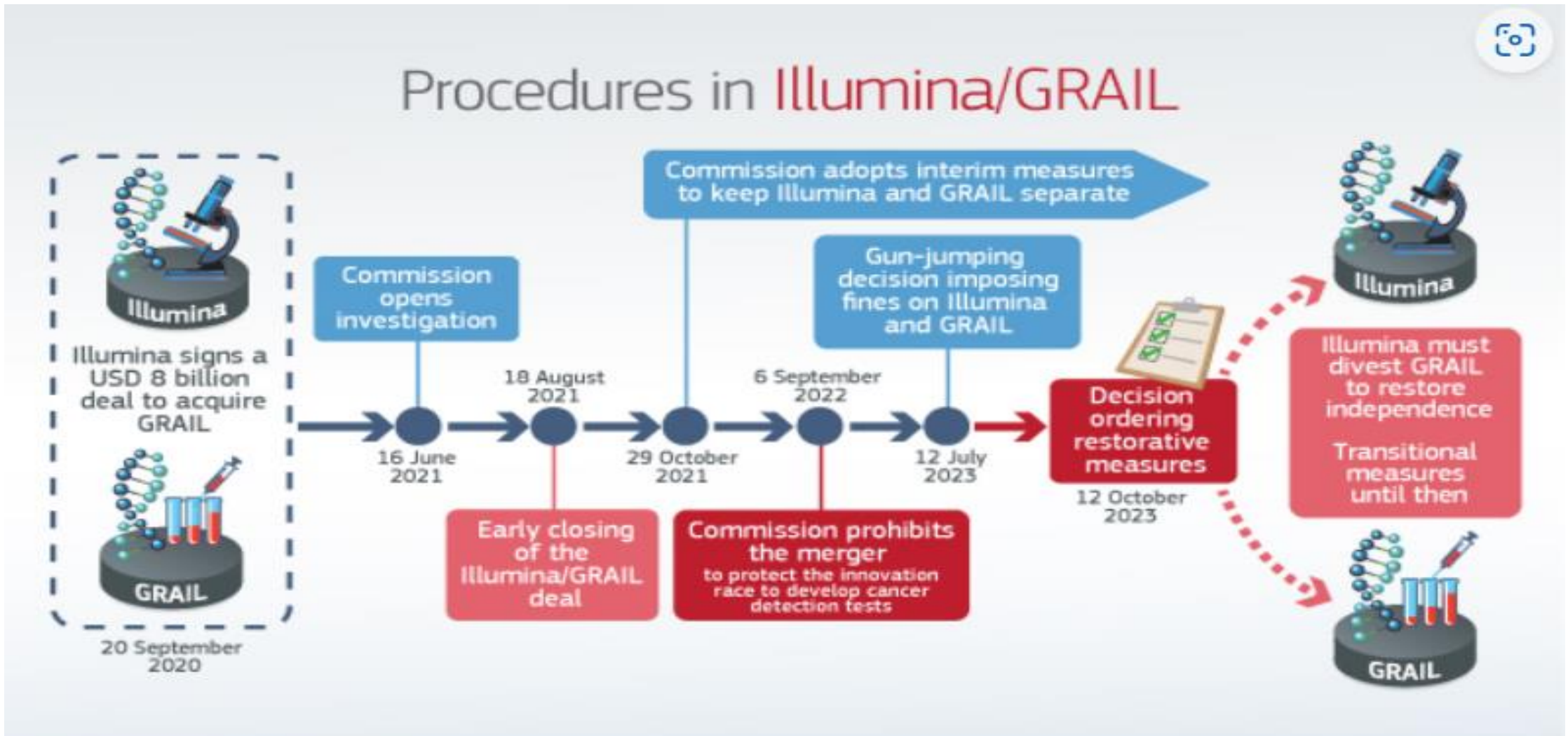
- az egyes faktorok értékelése egyesével és összességében

*„However, the General Court did not itself examine whether – in the light of (i) the outcome of its examination of CK Telecoms’ arguments at first instance concerning some of the relevant factors and (ii) the other relevant factors and findings which formed part of the Commission’s overall analysis, which, since they were not challenged, could therefore be regarded as having been established, such as, for example, the specific assessment of the competitive constraint exerted by O2, the likely conduct of the entity resulting from the proposed concentration and the assessment of the competitive position both of mobile network operators and mobile virtual network operators [...] – **it could be considered that the Commission had demonstrated to the requisite legal standard the existence of a significant impediment to effective competition.***

*In those circumstances, it must be held that, **by failing to carry out**, following its examination of the substance of the factors and findings contested by CK Telecoms at first instance and in the light of the result of that examination, **an overall assessment** of the relevant factors and findings, in order to ascertain whether the Commission had demonstrated the existence of a significant impediment to effective competition, the General Court erred in law” (269 és 270 bek.)*

Fejlemények a joggyakorlatból

- Illumina/Grail



Köszönöm a megtisztelő figyelmet!



Dr. Fejes Gábor

06 30 383 9941

gabor.fejes@dlapiper.com