

**Baker
McKenzie.**

Magyar versenyjogi fejlemények 2020-ban

Kartellek és egyéb versenykorlátozó megállapodások

dr. Hegymegi-Barakonyi Zoltán

PPKE, 2021. február 1.



GVH döntések

- Vj-19/2016. diagnosztikai eszköz kartell
- Vj-61/2017. személyzeti tanácsadói kartell
- Vj-6/2018. utóvizsgálat a sör-piacon

Vj-19/2016. (2019.12.19.)

- Képződiagnosztikai eszközök piaca
- Közbeszerzési eljárásban árörögztítés és piacfelosztás
- Cél szerinti versenykorlátozás, egységes és folyamatos jogsértés
- Egyeztetési mechanizmusok, koordináció, közvetítő (facilitator)
- 1,6 milliárd forint bírság
- Engedékenység, egyezségi eljárás és megfelelés (bírságkedvezmény)

Vj-61/2017. (2020.12.18.)

- Munkaerő-közvetítés és kölcsönzés piacai
- Vállalkozások társulásának döntése (etikai szabályok)
- Céljában versenykorlátozó árörögzítés, piacfelosztás és beszerzési források korlátozása (no poaching, no-touch, minimum díj, ajánlott díj és közbeszerzési kikötés)
- 1 milliárd forint bírság a társulásra
- Tagok mögöttes felelősége
- Közvetlen bírság hiányában nincs engedékenység

Vj-6/2018. (2020.10.19.)

- Utóvizsgálat a Vj-49/2011. eljárásban elfogadott kötelezettségvállalás teljesítése tárgyában
- Kizárólagos szerződésekkel lekötött sör mennyiségének fokozatos csökkentése
- Eltérés a vállalások igazolására előírt módszertantól és formai követelményektől
- 75 millió forint bírság

GVH ügyindítás

Vj-27/2020.

Feltételezett piacfelosztás YouTube kampányokkal és influencer marketinggel foglalkozó két vállalkozás együttműködési megállapodása kapcsán.

A Kúria és az Alkotmánybíróság döntései

- Bankadat ügy
- Napelem kartell
- Gyógyszer nagykereskedelmi kartell
- MIF (bankközi jutalék) ügy
- Akkumulátor kartell

Kúria Kf.VI.38.305/2018/21. (Vj-8/2012)

- Bankadat ügy: horizontális információcsere
- Potenciális hatás vizsgálata és bizonyítása
- Counterfactual elemzés hipotetikus veszélyre való hivatkozás helyett
- EU Bizottság amicus curiae nyilatkozata
- Elsőfokú ítélet helybenhagyása: a GVH határozat hatályon kívül helyezése és a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése

Kúria Kf.V.39.062/2020/4. (Vj-41/2016)

- Napelem kartell: 81 millió forint bírság KEOP pályázatok jogellenes egyeztetése miatt
- Közvetett bizonyítékokra épülő logikai lánc
- Elsőfokú ítélet helybenhagyása

Kúria Kf.V.37.468/2019/17. (Vj-28/2013)

- Gyógyszer nagykereskedelmi kartell: árrögzítés és piacfelosztás közbeszerzési eljárásban
- Egységes, komplex és folyamatos jogsértés miatt kb. 2,5 milliárd forint bírság
- Párhuzamos büntetőeljárásban készült lehallgatási jegyzőkönyvek felhasználása GVH eljárásban
- Tisztességes eljáráshoz való jog
- Rajtaütés engedélyezésének jogszerűsége

Kúria Kfv.II.37.385/2020/7. (Vj-18/2008)

- MIF kartell: a kártyatársaságok egységes kezelése és multilaterális megállapodás a bankközi jutalék tekintetében
- Céljában és hatásában versenykorlátozó megállapodás miatt 2 milliárd forint bírság
- Föv. Törvényszék másodfokon: GVH határozatának hatályon kívül helyezése és új eljárásra utasítása
- Az EUB előzetes döntéshozatali eljárása: cél és hatás, lehetséges párhuzamos jogalapok; céljában versenykorlátozó, ha a megállapodás tartalmára, célkitűzésére és hátterére tekintettel elégséges károssági fokot mutat
- A Kúria pontosítása: ha nem céljában versenykorlátozó, akkor hatáselemzés szükséges

Kúria Kf.37.137/2019

- MIF ügy kapcsán késedelmi kamat követelése
- A bíróság követelése és visszakövetelése közigazgatási ügy

Kúria Kf.II.37.959/2018/14.

- Akkumulátor kartell: savas ólom akkumulátorok újrahasznosítása
- Egységes folyamatos komplex jogsértés miatt 112,5 millió forint bírság
- Első sikeres (hibrid) egyezségi eljárás
- Kúria: Tényleges intézkedés hiányában nem volt a jogsértés egységes, komplex és folyamatos
- Nem megfelelő határidő miatt sérült a védekezéshez való jog
- Az ügyintézési határidő túllépése a tisztességes eljárást sérti és nem alkalmazható bírság
- A GVH alkotmányjogi panasza

Alkotmánybíróság 3458/2020. (XII. 14.) végzése

- Szankcionálási jogosultság kérdése
- Tisztességes eljáráshoz való jog
- A hatalmi ágak megosztása
- A gazdasági verseny szabadságának biztosítása
- Az indítvány visszautasítása: nem vet fel új, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést
- Szankció alkalmazása nem a hatóság alapjoga, hanem hatáskörgyakorlás
- Nem okoz a GVH működésében súlyos zavart



Kérdések?

Köszönöm a figyelmet!

dr. Hegymegi-Barakonyi Zoltán

zoltan.barakonyi@bakermckenzie.com

bakermckenzie.com

Hegymegi-Barakonyi és Társa Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda is a member firm of Baker & McKenzie International, a Swiss Verein with member law firms around the world. In accordance with the common terminology used in professional service organizations, reference to a "partner" means a person who is a partner, or equivalent, in such a law firm. Similarly, reference to an "office" means an office of any such law firm. This may qualify as "Attorney Advertising" requiring notice in some jurisdictions. Prior results do not guarantee a similar outcome.

© 2021 Hegymegi-Barakonyi és Társa Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda