

Szilágyi Pál

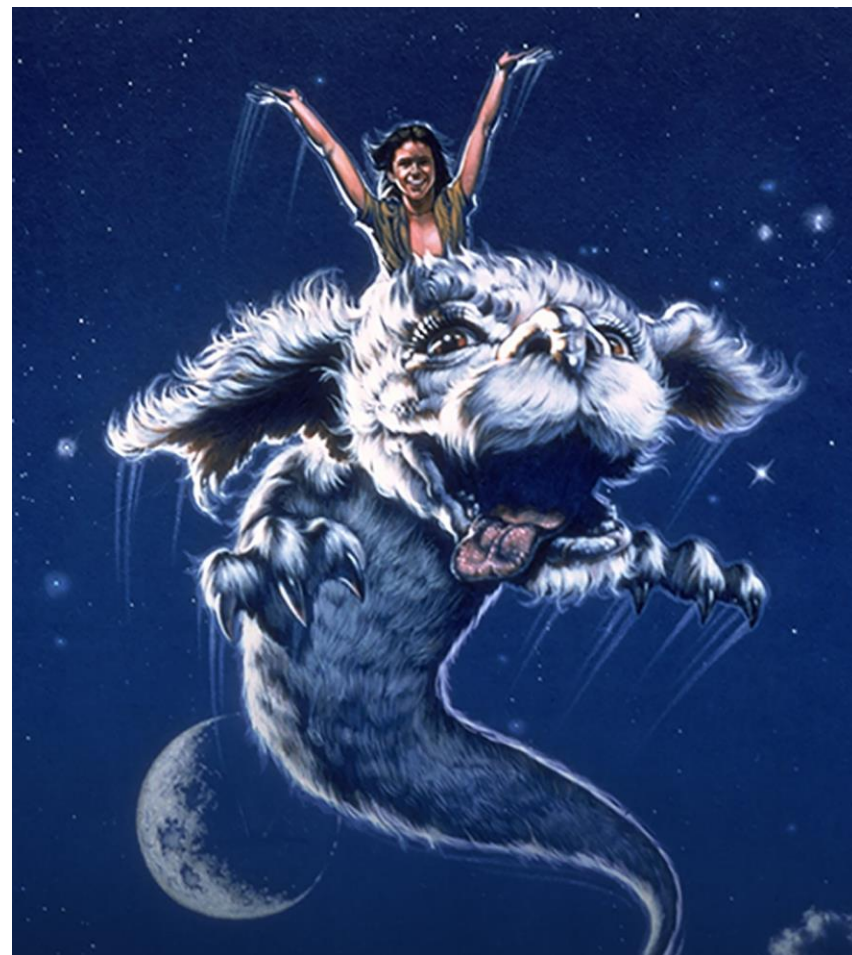
MAGÁNJOGI JOGÉRVÉNYESÍTÉS MAGYARORSZÁGON - 2023





Kúria (Gfv.VI.30.210/2022/22) (2023.01.25.)

- GVH 2004. július 23. napján kelt Vj-27/2003/16 (vs Intel...)
- Elsőfokú eljárásban harmadszorra megismételt eljárásban...
- Freud :D :” A másodfokú bíróság **jogszabályértés** nélkül állapította meg)



Kúria:

- Versenyjogi jogsértéssel összefüggésben érvényesíthető magánjogi (kártérítési) igény tekintetében a Kúria az elévülés kezdő időpontja vonatkozásában még nem hozott kötelező erejű határozatot, ilyenre a peres felek sem hivatkoztak.
- a Tpv. 11. §-ába ütköző magatartás elkövetése azzal a mozzanattal következik be, amikor legalább két vállalkozás megkötöti a versenykorlátozó megállapodást
- A versenyjogi jogsértés mint deliktum már a versenykorlátozó megállapodás (kartellmegállapodás) megkötésével megvalósul
- Mivel a jogellenes versenykorlátozó megállapodás és a harmadik személy károsodása között a közvetlen okozati összefüggést a szerződés teremti meg, **a kár magából a szerződésből fakad, a deliktuális kártérítési felelősség ellenére figyelemmel kell lenni a megkötött szerződés jellegére is.** E kérdéseknek az adott ügyben a *teljesítés esedékessé válása* és a kárveszélyviselés átszállása körében van jelentősége.
- ezért a kár csak akkor következett be, amikor **az oszthatatlan mű átadásával az ellenszolgáltatás esedékessé vált**, a felperes hozzájutott a pénze ellenében az autópályához.

- Ha a teljesítési kötelezettség csak a kartellfelárat tartalmazó ellenszolgáltatás esedékessé válásával következik be, a felperes károsodása nem következhet be ezt megelőzően, ezért ez az időpont minősül az elévülési idő számítása kezdő napjának.

A döntés elvi tartalma

- [84] A versenykorlátozó megállapodással harmadik személynek okozott kár a kartellmegállapodástól időben is elkülönülő, kartellfelárat tartalmazó szerződésben realizálódik, annak megkötése, illetve teljesítése során következik be. A kár oszthatatlan szolgáltatás esetén a szerződés teljesítésével, az átadás-átvétellel, és a már teljesített előteljesítések elszámolásával; a kár továbbhárítása esetén a végső fogyasztó kára a tulajdonszerzésével és az ahhoz kapcsolódó elszámolással következik be, ezért ez az időpont az elévülés kezdete.

Győri IT (Gf.II.20.110/2023/7/I.) – 2023.12.13.

- Takarmány felvásárlás kapcsán vita deviza hitel miatt
- Alperes fellebbezése:
 - Felperes etanolgyártás piacán erőfölényben van
 - az alacsony tudatosságú üzletfelek esetében indokolt fogyasztóvédelmi szemlélet
 - Méltánytalan ár és „szerencsejátékba” kényszerítette a piacvezető felperes

Győri IT: ítélet

- [50] ... A Tpvt. tisztességtelen piaci magatartás tanúsítása esetén speciális, a Tpvt. VI. részében részletesen körülírt szankciórendszert alkalmaz. Emiatt a Tpvt. valamely rendelkezésébe ütközés miatt a szerződés érvénytelensége - az ide nem tartozó kivételtől (gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalma: Tpvt. 11. §) eltekintve - nem állapítható meg. (BH2005.254.) –
- Vö.: pl.? Pf.IV.20.071/2019/6/I. szám
- Vö2: Amennyiben a Bizottság a Szerződés és a Szerződés végrehajtási szabályai szerinti hatáskörének megfelelően nem intézkedik a jogsértés megszüntetése vagy szankciók kiszabása érdekében, az illetékes nemzeti közigazgatási hatóságoknak vagy bíróságoknak le kell vonniuk a következtetéseket a tilalom alkalmazhatóságából, és adott esetben a vonatkozó közösségi szabályok hiányában nemzeti jogszabályaik alapján a kérdéses megállapodás semmisségét kell megállapítaniuk. (Case 66/86. Ahmed Saeed Flugreisen... ECLI:EU:C:1989:140)

Szegedi Ítéltábla (Gf.III.30.046/2023/11-II.) – 2023. május 19.

- Kamionkartell leágazás (8 felperes vs 15 alperes) – 2018 keresetlevél.
- Szokásos kérdések: joghatóság; alkalmazandó jog; illetékesség, EU tagság előttiség, tudomásszerzés időpontja, kárvételelem, továbbhárítás és elévülés ...
- Elsőfokú bíróság: „legjobb becslés sem elég pontos ahhoz, hogy statisztikailag elutasítható legyen az a feltételezés, hogy kár következett be“

Szegedi IT

- Elévülés és tudomásszerzés: hivatalos lapban közzétett bizottsági határozat; garanciális okból is; Nem áll fenn továbbá általános gondossági kötelezettség sem a versenyjogi jogsértés károsultjait illetően, amely arra kötelezné őket, hogy nyomon kövessék az ilyen sajtóközlemények közzétételét
- Bizonyítási szükséghelyzet: “Az alperesek ugyanakkor saját jogsértő magatartásukról információval rendelkeznek, így tőlük elvárható annak bizonyítása, hogy ebben az időszakban a jogsértés Magyarországra nem, hanem kizárólag az akkori EGT tagállamok területére terjedt ki.”

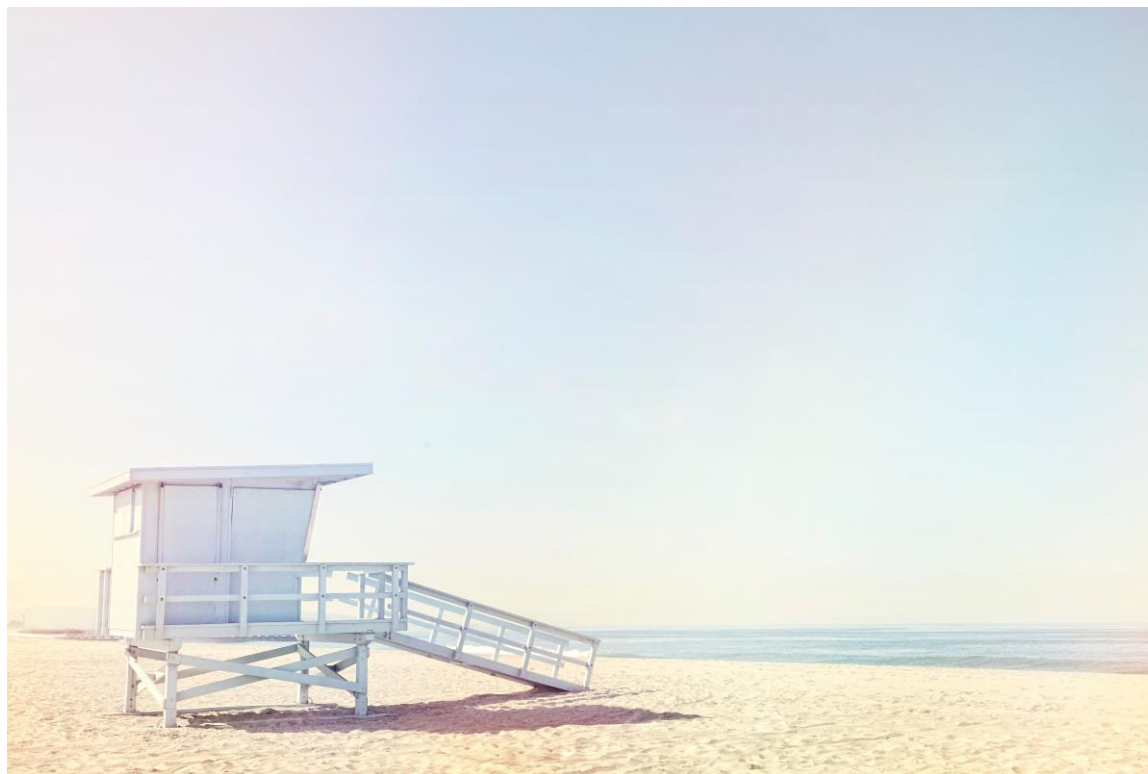
- Kárvélelem:

- A vélelem kizárólag a jogsértő által alkalmazott árra vonatkozik, további értékesítés esetére már nem
- Nem lehet mellőzni a bizonyítási eljárást, a bíróság nem foglalhat előzetesen állást a bizonyítás eredményéről
- Nem lehet előre kijelenteni, hogy biztosan volt kár:

„Nem értett egyet ugyanakkor az ítélőtábla az elsőfokú bíróságnak azzal az álláspontjával, miszerint az alperesek által indítványozott szakértői bizonyítás lefolytatása nélkül megállapítható, hogy az alperesek jogsértése az általuk alkalmazott árat befolyásolta“

Szegedi IT (Gf.III.30.149/2022/21.) – 2023. 02.16.

- Lényegében ua. az ügy kicsit más köntösben



Mindeközben Spanyolországban

14.000+ gépjármű kapcsán kártérítés; kb. 5% kár értéken

De számtalan más ügy is

Blogs:

- **Antitrust and the bounds of power**
(boundsofpower.substack.com)
- **Dark patterns**
(darkpattern.substack.com)
- **Sötét mintázatok**
(stotetmintazatok.substack.com)

Social:

- x.com/szilagyipal
- <https://www.linkedin.com/in/szilagyipal>
- **MTMT: Szilágyi Pál**
- **Competition Law Online**
(competitionlaw.online)



Szilágyi Pál, Ph.D. (PPKE) , LL.M. (King's College London)
PPKE JÁK, Versenyjogi Kutatóközpont

E: pal.szilagyipal@versenyjog.com

W: versenyjog.com