



COURT OF JUSTICE
OF THE EUROPEAN UNION

VERSENYJOGI ESETEK AZ EU BÍRÓSÁGOK JOGGYAKORLATÁBAN 2023

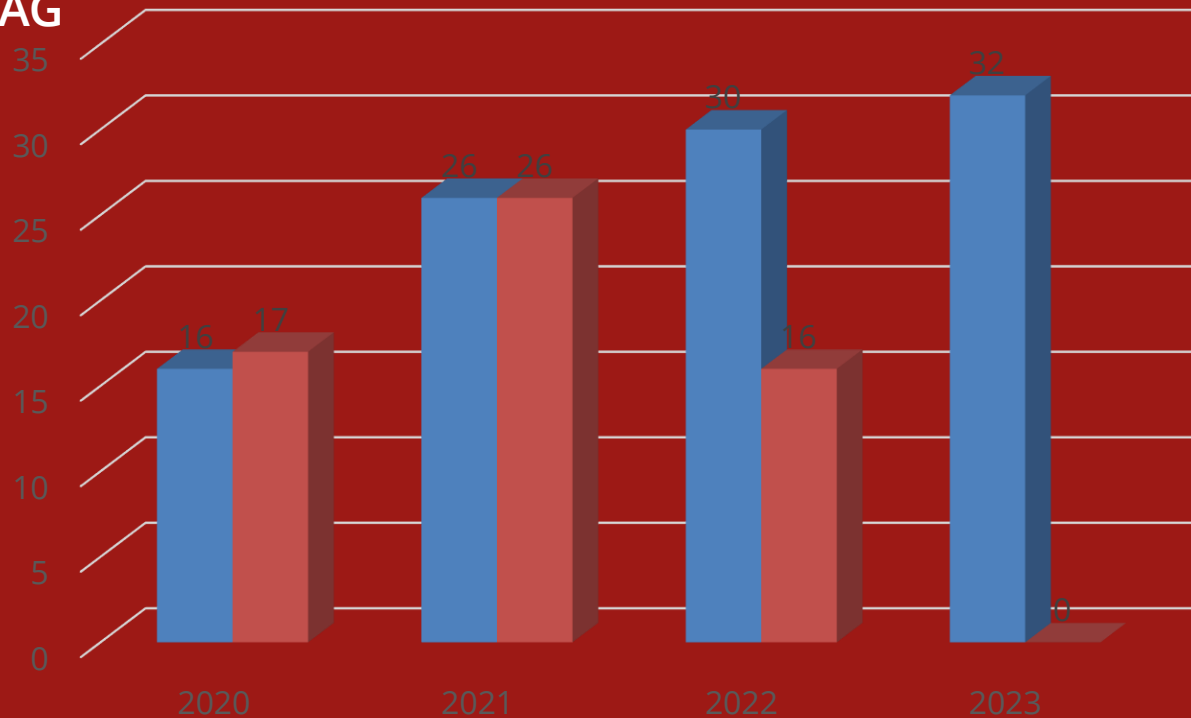
2024. FEBRUÁR 20.

MVJE – PPKE JÁK





VERSENYJOG – ÉRKEZETT ÉS BEFEJEZETT ÜGYEK (2020-2023), EU BÍRÓSÁG

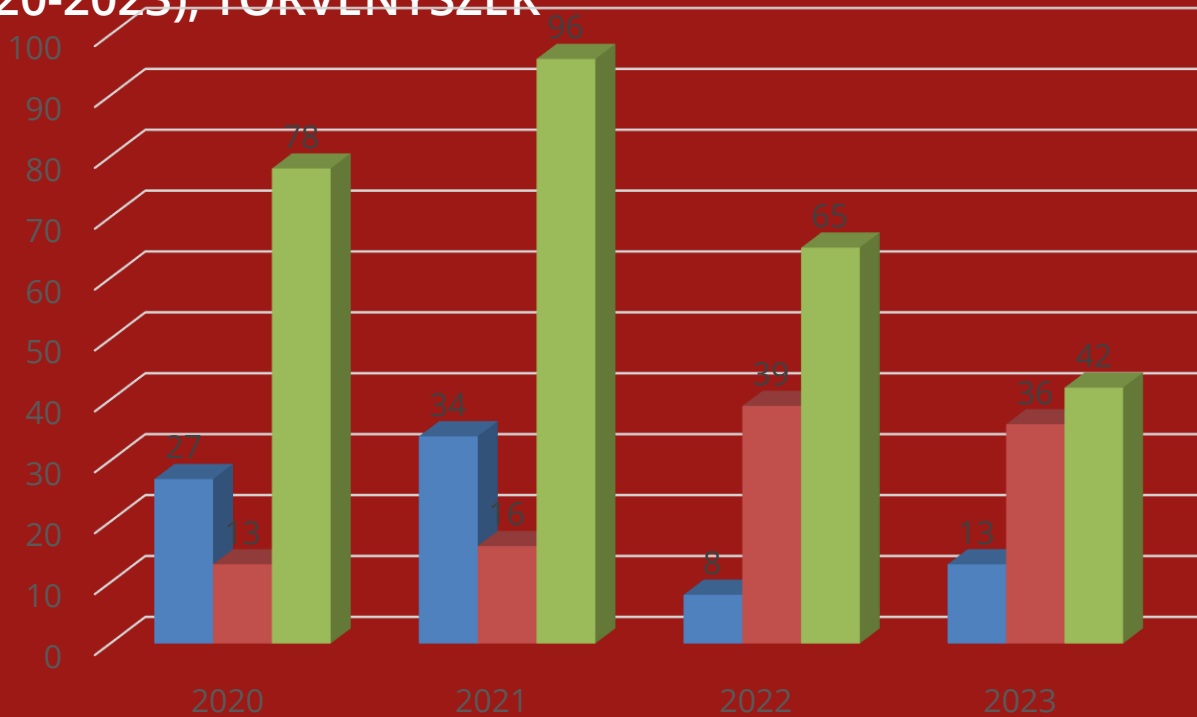


■ Érkezett ügyek

■ Befejezett ügyek - 2023-as évre még nincs adat



VERSENYJOG – ÉRKEZETT, BEFEJEZETT ÉS FOLYAMATBAN MARADT ÜGYEK (2020-2023), TÖRVÉNYSZÉK



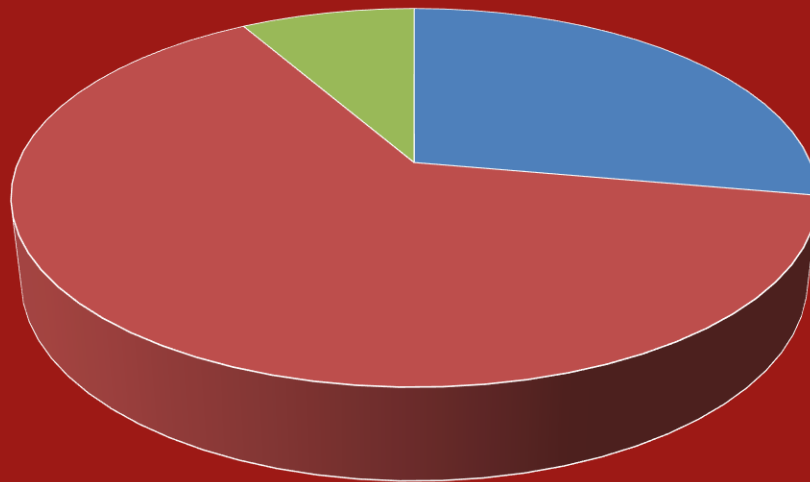
■ Érkezett ügyek

■ Befejezett ügyek

■ Folyamatban maradt ügyek



VERSENYJOG – A TÖRVÉNYSZÉK ÁLTAL BEFEJEZETT ÜGYEK – AZ ÜGYEK TÁRGYA SZERINT (2023)



■ Kartellek

■ Összefonódások

■ Erőfölénnyel való visszaélés

C-57/21 | REGIOJET – 2023.01.12.

Az alapeljárás:

- 2012: a cseh versenyhatóság eljárása a České dráhy Prága-Ostrava szakaszon kizorító árazás miatt
- 2015: RegioJet kártérítési keresete (a kártérítési irányelv elfogadása és átültetési időpontja között)
- 2016: EU Bizottság vizsgálati eljárása, CSVH felfüggeszti az eljárását
- 2017: RegioJet dokumentumok feltárása iránti kérelme
- 2018: A cseh versenyhatóság megtagadta a dokumentumok átadását, azonban a cseh bíróság bizonyos dokumentumok átadására kötelezte a České dráhy-t (részben a CSVH számára készített beadványok, részben belső iratok). A kártérítési pert a bizottsági eljárás végig felfüggesztette.
- 2019: másodfok helybenhagy
- A végzés felülvizsgálata a cseh legfelsőbb bírósághoz került, amely előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezett.



C-57/21 | REGIOJET – 2023.01.12.

A Bíróság főbb megállapításai

- Irányelv időbeli hatálya – eljárási jellegű rendelkezések
- A nemzeti bíróság akkor is elrendelheti a bizonyítékok feltárását, **ha a CSVH eljárását felfüggesztette, a Bizottság eljárása pedig folyamatban van. Ennek azonban** releváns, arányos és szükséges mértékre kell korlátozódnia, így nem befolyásolhatja indokolatlanul a versenyhatósági eljárást.
- A kártérítési irányelv célját

veszélyeztetné, ha a tagállamok a bizonyítékok feltárására vonatkozóan az irányelv rendelkezéseitől szigorúbb szabályokat vezetnének be, így **nem lehet az eljárás céljára készített iratok körét a hatósági eljárás során benyújtott valamennyi iratra kiterjeszteni** (fehér, szürke, fekete listája az iratoknak).

C-42/21 | LIETUVOS GELEŽINKELIAI V COMMISSION – 2023.01.12.

- Az LG a Lettország felé vezető útvonalon, az Orlennal való szerződéses vita során az útszakasz meghibásodása miatt **felfüggesztette a forgalmat.** (2008)
- **A Bizottság bírságot szabott ki** a társaságra arra hivatkozással, hogy a társaság visszaélt erőfölényével a litván árufuvarozási piacon (2017).
- A Törvényszék érdemben elutasította a fellebbezést, de a bírságot újraéértelve kisebb összegben állapította meg. (T-814/17)
- A társaság fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz, **kérve a Törvényszék határozatának hatályon kívül helyezését.**



C-42/21 | LIETUVOS GELEŽINKELIAI V COMMISSION – 2023.01.12.

- A Bíróság helybenhagyta a Törvényszék ítéletét.
- Az alapvető eszközökhöz való hozzáférésre vonatkozó megszorító ítélkezési gyakorlat (Bronner).
- Az azonban **nem alkalmazandó jelen ügyben**, ahol (i) egy erőfölényben lévő vállalat által működtetett infrastruktúra eltávolításáról van szó, továbbá (ii) nem az ő költségén hozta létre és nem tulajdonolja az eszközt, végül (iii) jogszabályi kötelezettség is fennáll a hozzáférés biztosítása érdekében.
- A sínszakasz leszerelése egy **önálló visszaélésforma**; a sínszakasz újjáépítésével fennállt volna annak kockázata, hogy az Orlen termékeinek szállítására irányuló tevékenységét teljesen elveszíti egy lett versenytárs javára.
- **Bírság**: a Bíróság nem vizsgálja, hogy volt-e belső ellentmondás a törvényszéki indokolásban, csak azt, hogy volt-e olyan jogsértés, ami aránytalanul nagy bírságot eredményezett volna.

C-682/20 P., C-690/20 P., C-693/20 P. | LES MOUSQUETAIRES ÉS ITM
ENTREPRISES V COMMISSION – 2023.03.09.

- Élelmiszer-forgalmazási és nem élelmiszer-forgalmazási ágazatban tevékenykedő Intermarché, Casion és AgeCore közötti információcsere.
- A Bizottság 2017-ben az érintett vállalkozásokat **helyszíni vizsgálat túrésére kötelezte.**
- A Bizottság többek között irodákat vizsgált át, informatikai berendezéseket (hordozható számítógépek, mobiltelefonok, táblagépek, külső tárolóegységek) foglalt le, az azokban tárolt információkról másolatot készített, és több személyt is meghallgatott.
- Az érintett vállalkozások **nem értettek egyet a helyszíni vizsgálat lefolytatásával.**



C-682/20 P., C-690/20 P., C-693/20 P. | LES MOUSQUETAIRES ÉS ITM ENTREPRISES V COMMISSION – 2023.03.09.

A Törvényszék előtti eljárás:

- A 2020.10.05-én meghozott T-255/17, T-249/17 és T-254/17 számú ítéleteiben a Törvényszék a bizottsági határozatokat részben megsemmisítette.
- Intermarché-Casino közötti infócsere nem volt elegendő bizonyíték
- A Bizottság nem köteles betartani a meghallgatások rögzítésére vonatkozó kötelezettséget azt megelőzően, hogy hivatalos vizsgálatot indított volna.

A Bíróság ítélete:

- **A Bizottság köteles rögzíteni az általa lefolytatott meghallgatásokat.** Az 1/2003. sz. tanácsi rendeletből fakadó kötelezettség attól függetlenül fennáll, hogy a szóban forgó

meghallgatásra a vizsgálat hivatalos megindítása előtt került-e sor.

- A jelen ügyben lefolytatott beszállítói meghallgatások esetén a Bizottság nem tartotta be az előírt rögzítési kötelezettséget, **nem küldte meg a jegyzőkönyvet az információt adó személynek jóváhagyásra.** Erre tekintettel a Bizottság a vitatott határozatok elfogadásának időpontjában nem rendelkezett olyan kellően komoly valószínűsítő körülménnyel, amely alátámasztotta volna a versenyellenes magatartások gyanúját a helyszíni vizsgálatok elrendeléséhez.
- A Bíróság a Törvényszék ítéleteit a kereseteket elutasító részükben hatályon kívül helyezte.

C-211/22 | SUPER BOCK – 2023.06.29.

- A portugál Super Bock Bebidas fő tevékenysége palackozott sör és víz gyártása és forgalmazása.
- A vállalkozás legalább 11 éven keresztül rendszeresen és általánosan **meghatározta és előírta a forgalmazói számára** a kereskedelmi feltételeket, különösen a **minimum viszonteladási árakat**.
- A portugál versenyhatóság megállapította, hogy Portugália szinte egész területén történő viszonteladási árának közvetlen és közvetett rögzítése versenyjogsértő.
- Az első fokon eljáró bíróság helyben hagyta a hatóság döntését.
- A bíróság ezen ítéletével szemben a Super Bock fellebbezést nyújtott be a kérdést előterjesztő fellebbviteli bírósághoz.



C-211/22 | SUPER BOCK – 2023.06.29.

- A **célzatos versenykorlátozások fogalmát megszorítóan** kell értelmezni
- A **vertikális** megállapodások kevésbé veszélyesek a versenyre, de előfordulhat, hogy célzat alapján legyenek jogésrtőek.
- **RPM** mint célzatos versenykorlátozás: csak miután meggyőződtek arról, hogy e megállapodás a verseny tekintetében kellő károsági fokot mutat, figyelembe véve rendelkezéseinek tartalmát, az általa elérni kívánt célokat, valamint az azon gazdasági és jogi háttérrel jellemző körülmények összességét.
- A **termék jellege**, a **piac működése**, szerkezete releváns szempont, továbbá a felek által felhozott, a kellően káros fokot megkérdőjelező **prokompetitív érvek** is.
- A VBER szerinti minősítés (4. cikk **fekete lista**) releváns, de nem meghatározó körülmény (jogi kontextus).
- A „**megállapodás**” fennáll akkor, ha a szállító előírja a forgalmazóival szemben az általa forgalmazott termékek minimális viszonteladási árát és azokat a forgalmazók tiszteletben tartják.
- Az a körülmény, hogy a minimális viszonteladási árak rögzítésére irányuló vertikális megállapodás a **tagállam területének szinte egészére, de nem teljességére terjed ki**, nem akadályozza annak, hogy e megállapodás érinthesse a tagállamok közötti kereskedelmet.

C-252/21 | META PLATFORMS AND OTHERS – 2023.07.04.

- A Meta Platforms Ireland üzemelteti a **Facebook-ot** az EU-ban.
- A Német Szövetségi Kartellhivatal megtiltotta, hogy a Németországban lakóhellyel rendelkezők Facebookon kívüli adatai feldolgozásra kerüljenek, ugyanis **a feldolgozás nem volt összhangban a GDPR-ral (2019)**
- Erre tekintettel a düsseldorfi felsőbb tartományi bíróság azt kérdezte a Bíróságtól, hogy a nemzeti versenyhatóságok megvizsgálhatják-e, hogy egy adatfeldolgozási művelet megfelel-e a GDPR-ban meghatározott követelményeknek.



C-252/21 | META PLATFORMS AND OTHERS – 2023.07.04.

- A tagállami versenyhatósága megvizsgálhatja, hogy az adott vállalkozás magatartása megfelel-e azoknak a szabályoknak is, melyek nem kifejezetten a versenyjoghoz kapcsolódnak (például: GDPR.)
- **Lojális együttműködés:**
 - nem térhet el az adott szabályozó hatóság határozatától, de az abból fakadó versenyjogi következményeket szabadon levonhatja;
 - ha nincs ágazati vizsgálat: konzultáljon, ha nincs válasz, vagy kifogás, akkor folytathatja a maga eljárását
- Hasonló kérdések: C-721/20 DB Station (2022), ott versenyjogot alkalmazó bíróság és szabályozó hatóság együttműködése kapcsán

T-172/21., VALVE CORPORATION V COMMISSION – 2023.09.27.

- A Bizottság megállapította, hogy a Steam platform üzemeltetője, a Valve és öt játékkiadó megsértette az uniós versenyjogot. (2021)
- A Bizottság szerint a Valve és az öt kiadó a passzív értékesítések korlátozásával versenyellenes megállapodásokban és összehangolt magatartásokban vettek részt.
- A geoblocking mind az öt kiadó (játékprogram készítő) esetében érintette a magyar piacot is.
- A Valve az öt érintő határozat megsemmisítése érdekében keresettel fordult az Európai Unió Törvényszékéhez. A Törvényszék ítéletében a keresetet elutasította.



T-172/21., VALVE CORPORATION V COMMISSION – 2023.09.27.

- A Törvényszék megállapította, hogy a Bizottság megfelelő módon bizonyította a Valve és az öt kiadó között létrejött olyan megállapodás vagy összehangolt magatartás fennállását, amelynek célja az **import területi korlátozása** volt.
- A területi korlátozás célja: a videójátékokat ne az olyan országok forgalmazói vagy felhasználói vásárolják meg, ahol az árak jóval magasabbak. A szolgáltatás sajátos jellege, a „**geoblocked Steam key**”-ek ingyenes átadása a forgalmazók részére irreleváns.
- **Célzatos** versenykorlátozás: nem volt jelentős, bizonyított prokompetitív hatás.
- A Törvényszék az **uniós versenyjog és a szerzői jog közötti kapcsolatról** is szólt. A szerzői jog célja kizárólag az, hogy biztosítsa az érintett jogok jogosultjai számára a védelem alatt álló művek forgalomba hozatalának vagy rendelkezésre bocsátásának kereskedelmi kiaknázására vonatkozó lehetőséget, díjazás megfizetése ellenében adott felhasználási engedélyek útján. Nem biztosítja azonban számukra azt a lehetőséget, hogy a lehető legmagasabb díjazást követeljék, sem pedig azt, hogy olyan magatartást tanúsítsanak, amely a nemzeti piacok között mesterséges árkülönbségekhez vezethet, mindez **összeegyeztethetetlen a belső piaccal**.

T-136/19 | BULGARIAN ENERGY HOLDING AND OTHERS V COMMISSION – 2023.10.25.

- Overgas panaszt nyújtott be az Európai Bizottsághoz a Bulgarian Energy Holding és két leányvállalata ellen (TSO és SSO tevékenységek), azt állítva, hogy megsértették az uniós versenyszabályokat.
- A Bizottság megállapította, hogy e vállalatok földgázhálózatokhoz és tárolóhoz való **hozzáférést korlátozó** magatartása a bulgáriai gázellátási piacon **erőfölénnyel való visszaélésnek minősül**, és körülbelül 77 millió eurós bírságot szabott ki. (2018)
- E határozatot követően a BEH és leányvállalatai keresetet nyújtottak be. A Törvényszék ítéletével megsemmisítette a Bizottság határozatát.



T-136/19 | BULGARIAN ENERGY HOLDING AND OTHERS V COMMISSION – 2023.10.25.

- Annak ellenére, hogy a Bulgargaz nem volt a Román Pipeline tulajdonosa, kizárólagos használati joggal rendelkezett, így piaci erőfölényben volt.
- A Bizottság viszont **nem** bizonyította, hogy a **Bulgargaz magatartása okozta azokat a nehézségeket**, amelyekkel a harmadik felek szembesültek, amikor az Oroszországból Bulgáriába történő gázszállítás céljából hozzáférést kértek ehhez a vezetékhez.
- A Bizottság nem biztosította a BEH-csoportnak, hogy teljes mértékben kifejtse álláspontját, így **megsértette a védelemhez való jogát**.
- Erre tekintettel a Bizottság nem megfelelően állapította meg azt, hogy a BEH-csoport visszaélt erőfölényével a gázpiacon.

T-106/17 | JPMORGAN CHASE AND OTHERS V COMMISSION, AND T-113/17 |
CRÉDIT AGRICOLE AND CRÉDIT AGRICOLE CORPORATE AND INVESTMENT BANK
V COMMISSION – 2023.12.20.

- 2016. december 7-i határozatával a Bizottság megállapította, hogy a Crédit agricole, az HSBC és a JPMorgan Chase olyan jogsértésben vettek r szet, amely a verseny korlátozásából vagy torzításából állt az **eur kamatl b-deriv t v k** (EIRD)  gazat ban.
- A Bizottság 33 606 000 eurós bírságot szabott ki az HSBC-re, 114 654 000 eurós bírságot a Crédit agricole-ra és 337 196 000 euró bírságot a JPMorgan Chase-re.
- A három pénzintézet megtámadta a Bizottság határozatát az Európai Unió Törvényszéke előtt.



T-106/17 | JPMORGAN CHASE AND OTHERS V COMMISSION
T-113/17 | CRÉDIT AGRICOLE AND CRÉDIT AGRICOLE CORPORATE AND
INVESTMENT BANK V COMMISSION – 2023.12.20.

- A versenytársak közötti információcsere, ha időzítésére, mélységére, tartalmára tekintettel alkalmas megszüntetni a bizonytalanságot, **versenykorlátozó célzatú.**
- „Árrögítéshez hasonlatos” magatartás.
- A **prokompetitív érvek** figyelembe vétele nem ellentétes azzal az állítással, hogy az EU versenyjoga nem ismeri a *rule of reason* értékelést.
- **Egységes és folytatólagos jogsértés;** kétoldalú megbeszélések, de tisztában kellett hogy legyen a kartell egészével is.
- Bírság összegének meghatározása
- A T-106/17. sz. JPMorgan Chase-ügyben a Törvényszék megsemmisítette a Bizottság által kiszabott bírságot, majd saját maga számította ki az összegét. A Törvényszék **a bírság összegét 337 196 000 euróban** állapította meg, amely megegyezik az eredetileg kiszabott bírság összegével.
- A T-113/17. sz. Crédit agricole ügyben a Törvényszék **110 000 000 euróban** ahatározta meg a Crédit agricole-ra kiszabott **bírság összegét.**

SPORTJOGOS ESETEK – 2023.12.21.

- C-333/21 | European Superleague Company
- C-124/21 | International Skating Union v Commission
- C-680/21 | Royal Antwerp Football Club

