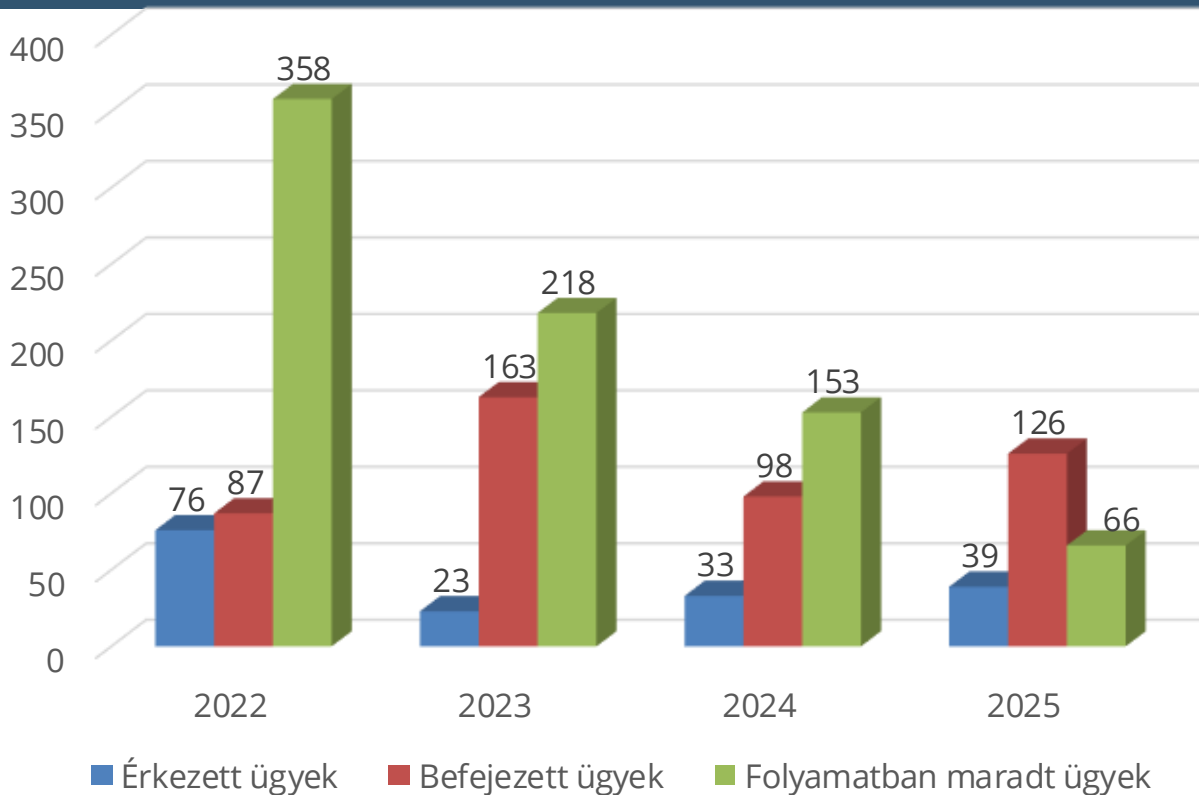




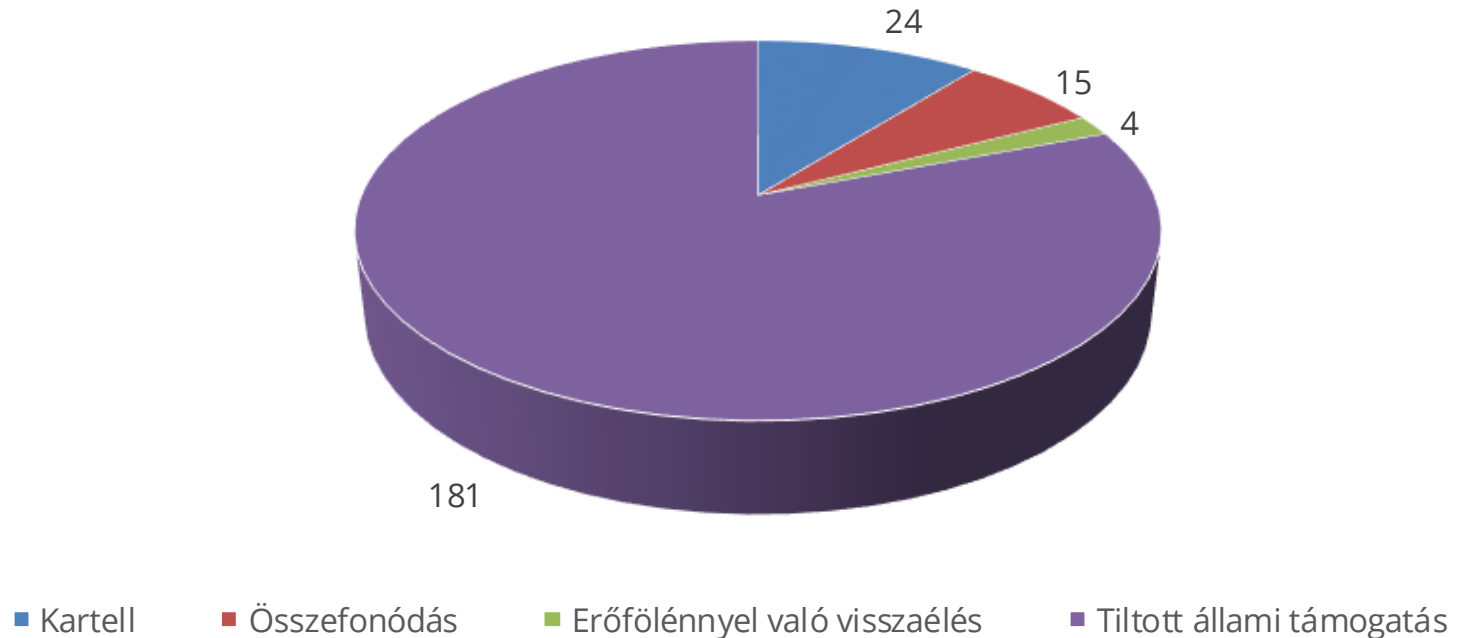
101. ÉS 102. CIKKES ÜGYEK AZ EU TÖRVÉNYSZÉKE ÉS BÍRÓSÁGA ELŐTT 2024-2025

TÓTH TIHAMÉR

VERSENYJOG – ÉRKEZETT, BEFEJEZETT ÉS FOLYAMATBAN LEVŐ ÜGYEK (2022-2025), TÖRVÉNYSZÉK



VERSENYJOG – A TÖRVÉNYSZÉK ÁLTAL BEFEJEZETT ÜGYEK – AZ ÜGYEK TÁRGYA SZERINT (2024-25)





COURT OF JUSTICE
OF THE EUROPEAN UNION

EUMSZ 101. CIKK 2024



C-298/22 – BANCO BPN/BIC PORTUGUES E.A. PORTUGÁL BANK-KARTELL

- A portugál bankpiac legnagyobb szereplői **„standalone” információcsere** keretében osztottak meg egymással nem nyilvános, nem összegzett, hanem egyedi adatokat (kamatláb-különbözetek, kockázati változók jövőbeli változásai, az egyes ügyfelek kockázati profiljai alapján, stb.)
- Minősülhet-e az önmagában, más jogsértéshez nem kapcsolódó információcsere az EUMSZ. 101. cikkben foglalt cél szerinti versenykorlátozásnak hatásvizsgálat nélkül?
- EUB: **Igen**, ha az információcsere jellegénél fogva alkalmas a versenyhez szükséges **ár-, volumen- vagy stratégiai bizonytalanság megszüntetésére**, különösen ha az információ bizalmas és stratégiai, és a felek jövőbeli piaci magatartására enged következtetni

C-201/19 P – SERVIER - „PAY-FOR-DELAY”

- Perindopril: gyártási eljárásra szabadalom, jogvita, egyezség
- Potenciális versenytársak közötti, célzott piacfelosztás, ha
 - konkrét, komoly belépési lehetőség szükséges (technikai, jogi, gazdasági realitás)
 - a Servier által fizetett ellentételezés a piacra lépés elhalasztására ösztönzött
- EUB: részben hatályon kívül helyezi a Törvényszék ítéletét (piacmeghatározás, erőfölény), egy megállapodást újabb felülvizsgálatra visszaküldött
- Időtényező? Bizottsági határozat: 2014





COURT OF JUSTICE
OF THE EUROPEAN UNION

EUMSZ. 101. CIKK 2025



C-2/24 P – TEVA PHARMACEUTICAL INDUSTRIES ÉS CEPHALON V BIZOTTSÁG

- A Cephalon és a generikus Teva közötti "pay-for-delay" megállapodás miatt bizottsági bírság 2020-ban (kb. 60 m. EUR a két cégre), Törvényszék lényegében jóváhagyta
- A megállapodás a **verseny célzatos korlátozását jelenti**, ha átruházott nettó érték összecszerűsége alapján arra készíti a generikus gyártót, hogy ne lépjen be a piacra – és az átruházás nem korlátozódik szigorúan az objektív költségek kompenzálására vagy arányos önálló ellentételezés nyújtására
- Kontextus számít: több, különböző időben kötött szerződés („side agreements”) együttes értékelése – üzleti logika számít, nem az elnevezésük
- **Potenciális verseny:** képesség és szándék
- Időtényező: 2005-ös megállapodás; 2011: Teva felvásárolta Cephalont

PÉNZPIACI KARTELLEK

- **UBS és társai:** hét nagy befektetési bank összejátszott az európai államkötvénypiacon - (2007-2011), **egységes és folyamatos jogsértés érzékeny információk megosztása**, valamint az **árrögzítésre** és az **ügyfélkör felosztására** irányuló magatartások
- Bizottság a kartell megállapítását követően 371 millió összbírságot szabott ki négy vállalkozásra (elévülés, engedékenységi, felső határ veszteséges banknál)
- Törvényszék a Bizottság határozatát lényegében helybenhagyta, azonban a bírságot két banknál kb. 4-4 m euróval csökkentette: Nomuránál az alapösszeg számítása, UniCreditnél időtartam
- Hasonló ügy: T-386/21 és T-406/21 Credit Suisse és Crédit agricole **SSA kötvény** piaci kartell (szupranacionális kötvények, állampapírok és állami ügynökségek által kibocsátott, amerikai dollárban denominált kötvények; chatszoba kommunikációk, 60-80 napos megszakítás nem szünteti meg a folytatólagos jogsértést

C-581/23 BEAVER KAAS ÜGY - VBER FEKETE LISTA, KIZÁRÓLAGOS FORGALMAZÁSI RENDSZER

- Az exkluzív értékesítő által beperelt párhuzamos sajt importőr szerint nem rendelkezett a szerződés területi védelemről
- **„Parallel imposition requirement”** - 330/2010/EK rendelet 4. cikk b) i. (aktív továbbértékesítés korlátozása, mint kivétel) része a kizárólagos forgalmazásnak
- **Az aktív eladástilalmi megállapodás tilalmának bizonyításához** szükséges, hogy a **többi vevő kifejezetten vagy hallgatólagosan elfogadja az aktív értékesítés tilalmát**. Önmagában az, hogy más nem-exkluzív vevő nem folytat aktív értékesítést a védett területre, nem elegendő az EUMSZ 101. cikk szerinti megállapodás fennállásának megállapításához.
- Vevők beleegyezésének előfeltételként kell fennállnia: a csoportmentesség csak attól az időponttól alkalmazható, amikor minden más vevő elfogadta az aktív értékesítés tilalmát. A szállítónak ezt az előzetes beleegyezést **a teljes érintett időszakra kiterjedően igazolnia kell**.

CSOPORTOS PEREK SZABÁLYOZÁSA

C-253/23 ASG 2

- 32 német, belga és luxemburgi fűrésztelep állította, hogy Észak-Rajna-Vesztfália tartomány éveken keresztül kartellszerűen **túlzott árazással** károsította meg őket a kerekfa értékesítése során
- **Vita tárgya:** az ASG 2-re (nem ügyvéd) engedményezett kártérítési igények alapján indított **kollektív kereset lehetősége**, amelyet a tartomány a német bírói gyakorlat megzsorító értelmezésére hivatkozva vitat
- **EU jog:** biztosítja a kartellkárosultak (vagy engedményesük) **teljes kártérítéshez való jogát**, de az eljárási formákat a tagállamok szabályozzák, **a hatékonyság elvének tiszteletben tartásával**

ASG 2 ÜGY

- **Nemzeti bíróság feladata:** megvizsgálni, hogy a csoportos keresetet kizáró **nemzeti jogértelmezés sérti-e a hatékonyság elvét**, azaz ellehetetleníti-e a kartellkár megtérítését
- Ha nincs más hatékony kollektív jogorvoslat és az egyéni perek érdemben nem működnek, a német bíróság **köteles az uniós jog elsőbbségét érvényesíteni** - EU joggal összhangban értelmezni a nemzeti jogot, vagy ennek hiányában **mellőzni** a csoportos keresetet tiltó szabály alkalmazását
- Magyar implikációk?

VERSENYJOG A SPORTBAN

C-209/23, C-428/23, C-133/24. SZ. ÜGYEK

- Meddig terjed a nemzeti és nemzetközi sportszövetségek **szabályozási autonómiája**?
- Milyen mértékben kell az általuk elfogadott – **a sport „integritására” hivatkozó** – szabályoknak megfelelniük az uniós versenyjogi, belső piaci és kapcsolódó (pl. adatvédelmi) előírásoknak?



VERSENYJOG A SPORTBAN

C-209/23, C-428/23, C-133/24. SZ. ÜGYEK

- **Főtanácsnoki vélemény:** „**sportkivétel**” szűk értelmezése, amely szerint a kizárólag nem gazdasági okokból elfogadott, és kizárólag a sportot érintő kérdésekre vonatkozó speciális szabályok nem tartoznak az EU verseny- és belső piaci szabályainak hatálya alá
- Az ilyen szabályok csak akkor fogadhatók el, ha **jogos sportcélokat szolgálnak**, és **arányosak, valamint hatékonyak** a *Meca-Medina-ítélet* értelmében, illetve alternatívaként megfelelnek a Szerződés szerinti mentességi feltételeknek
- Portugál ügy: ugyan a „no-poach” megállapodások jellemzően **célzatos versenykorlátozók**, a jelen ügyben a *megállapodás célja, szűk hatálya és a COVID-19 miatti kivételes körülmények* alapján **nem minősül célzatos korlátozásnak**, tehát nagy valószínűséggel igazolhatók

HÉLYSZÍNI KUTATÁS, PARFÜM KARTELL

T-263/23 – SYMRISE V BIZOTTSÁG

- A Bizottság kartellgyanú alapján helyszíni vizsgálatot rendelt el a Symrise-nál, feltételezve, hogy a nagy illatanyag-gyártók az IFRA keretében **érzékeny üzleti információt cseréltek és összehangolták a magatartásukat**
- Meddig jogszerű a vizsgálat, a határozat **kellően indokolt-e?**
- Törvényszék: már **konkrét és egymást erősítő indikációk** is elegendők a helyszíni ellenőrzés elrendeléséhez, anélkül hogy a jogsértést előzetesen bizonyítani kellene
- A Bizottság széles mérlegelési mozgástérrel rendelkezik az ilyen vizsgálat elrendelésékor; elegendő, ha az indokolás világosan körülhatárolja a gyanús magatartást és a piacot, még akkor is, ha az érintett vállalkozás szerepe nincs részletezve

HELYSZÍNI KUTATÁS

T-188/24 – MICHELIN-ÜGY



- Bizottság hajnali razziát tartott a Michelin és más gumiabroncsgyártók telephelyein, hogy kiderítsék, történt-e versenyellenes árkoordináció a személy- és teherautó gumik piacán, különösen a nyilvános befektetői konferenciahívásokon történő jövőbeli árstratégiákról szóló információcsere révén (versenytársak árképzési magatartásának összehangolása)
- AI elemzéssel több százezer nyilvánosan elérhető konferenciahívás leiratát vizsgálták, amelyekben a gumiabroncsgyártók vezetői olyan kifejezéseket használtak, mint például „*we want to send a signal*”, “*the strategy is to focus on,*” vagy “*we strive to stick to*”

HÉLYSZÍNI KUTATÁS

T-188/24 – MICHELIN-ÜGY



- Törvényszék **részben megsemmisítette** a Bizottság hajnali razziáját elrendelő határozatát:
 - Bizottságnak csak a fő vizsgálati időszakra volt elegendő, megalapozott gyanúja a versenyellenes magatartásra
 - Az előző időszakra vonatkozó kutatást a bíróság nem találta kellően megalapozottnak, ezért azt érvénytelenítette
- „**Signalling**” versenyjogi problematikája: egyoldalúság – összehangolás
- Nem volt problémás az AI alapú „screening” eszközök használata a vizsgálat során

C-21/24 – NISSAN-ÜGY: KARTELL ÁLTAL OKOZOTT KÁROK MEGTÉRÍTÉSÉNEK ELÉVÜLÉSE

- A kártérítési igény elévülési ideje csak akkor kezdődik, ha a nemzeti versenyhatóság döntése jogerőssé vált, vagyis a fellebbezési eljárások lezárultak
- Amíg a döntés jogilag bizonytalan, a sértett nem rendelkezhet a perindításhoz szükséges biztos ismeretekkel, tekintettel a jogsértésre, a kárra, az okozati összefüggésre és az elkövető személyére
- Cél: minden tagállamban megvédeni a kartelláldozatokat a jogi bizonytalanságtól, megakadályozva, hogy a cégek a fellebbezés alatt lévő döntések közzététele után azonnal elévülési kifogásra hivatkozva kibújhassanak a felelősség alól



COURT OF JUSTICE
OF THE EUROPEAN UNION

EUMSZ 102. CIKK 2024





T-334/19 GOOGLE ADSENSE FOR SEARCH

- Google AdSense for Search szerződéses kikötései korlátozták a weboldal üzemeltetők lehetőségét versengő hirdetési szolgáltatások használatára
- **Bizottság:** közel 1,5 milliárd euró bírság, jóllehet időközben a Google módosította a szerződéseket (vizsgált időtartam: 2006-2016)
- **Törvényszék:** teljes hatályon kívül helyezés (*Bíróság:* C-826/24 P)
- Piacmeghatározás: online keresőhirdetések reklámozása; SSNIP teszt nem kötelező
- **Exkluzív vagy kvázi-exkluzív szerződéses feltételek** önmagukban **nem elegendők** az EUMSZ 102. cikk szerinti visszaélés megállapításához: miután az eljárás során a cég ez ellen hozott fel bizonyítékokat, a Bizottságnak be kellett volna mutatnia, hogyan képesek ezek a szerződések korlátozni a versenyt
- Az „equally efficient competitor” teszt használata ugyan nem kötelező, de ha a cég ez alapján bizonyít, akkor a Bizottságnak vizsgálnia kellett volna



- Google erőfölényben lévő keresőszolgáltatóként **saját ár-összehasonlító szolgáltatását előnyben részesítette** a találati listákban, miközben a versenytárs szolgáltatásokat hátrébb sorolta, ezzel torzítva a piaci versenyt
- **Törvényszék:** az önpreferálás önmagában nem automatikusan jogsértő
- konkrét magatartás valós vagy valószínű versenykorlátozó hatással jár-e az érintett piacon
- **Bíróság:** helybenhagyta a Törvényszék ítéletét: Google az EUMSZ 102. cikket megsértve erőfölényével visszaélve saját magát helyezte előnyös pozícióba az ár-összehasonlító szolgáltatásának a keresési találatokban való elsődleges megjelenítésével

C-240/22 P – BIZOTTSÁG V INTEL CORPORATION

- Intel: x86-os mikroprocesszorok piacán **hűségkedvezményeket és kifizetéseket nyújtott** számítógépgyártóknak azzal a céllal, hogy a versenytársakat kiszorítsa (kedvezmények a rivális processzorokat tartalmazó termékek piacra lépését volt hivatott késleltetni)
- Bizottság: 2009-ben **1,06 milliárd eurós bírságot** szabott ki az Intelre, megállapítva az erőfölénnyel való visszaélést
 - Bizottság szerint a hűségkedvezmények és kifizetések versenyellenes hatásúak voltak, mert még egy ugyanolyan hatékony versenytársat is kizártak volna a piacról



C-240/22 P – BIZOTTSÁG V INTEL CORPORATION

- Bíróság: 2024-ben véglegesen helybenhagyta a Törvényszék döntését, és megsemmisítette az eredeti 1,06 milliárd eurós bírságot
 - Kimondta, hogy a hűségkedvezmények önmagukban nem jogellenesek, és a Bizottságnak ténylegesen vizsgálnia kell azok versenykorlátozó hatását
 - Hangsúlyozta, hogy a Bizottságnak nemcsak az erőfölényt és a kedvezmények létezését, hanem azok kizáró hatását is elemeznie kell - „*ugyanolyan hatékony versenytárs*” teszt



COURT OF JUSTICE
OF THE EUROPEAN UNION

EUMSZ. 102. CIKK 2025



T-1129/23 – INTEL CORPORATION V BIZOTTSÁG

A VÉGET NEM ÉRŐ ÜGYSOROZAT



- Előzmény: **C-240/22 P**
- A korábbi határozat részleges megsemmisítését követően a **Bizottság** 2023-ban új határozatot fogadott el, amely kizárólag a HP-ra, az Acerre és a Lenovo-ra vonatkozó, az AMD processzorainak használatát korlátozó ún. „naked” korlátozásokra kiterjedve kb. 376 millió euró bírságot szabott ki
- **Törvényszék:** csökkentti a bírságot kb. 237 millió euróra
- Nem talált jogsértést a bírságközlemény alkalmazása során, mégis ...(!)
- Teljes felülvizsgálat jogával élve méltányosnak és megfelelőbbnek találta 37%-kal csökkenteni a bírságot, „pontosabban” figyelembe véve a korlátozott időtartamot és hogy csak a termékek 8,2%-át érintették a „csupasz” korlátozások

ANDROID AUTO: GOOGLE NÉLKÜL NEM MEGY?



- Google Android Auto – ENEL JuicePass közötti **interoperabilitás** ; csak média és üzenetküldő alkalmazások voltak támogatva (2018)
- Olasz versenyhatóság 102 millió eurós bírsága (2021)
- **Alapvető eszközökhöz való hozzáférés:** *Bronner* él? Megszorító tendencia
- Eleve nyílt hozzáférésű platformhoz való hozzáférés kérdése (nem saját használatra szánt): a „nélkülözhetetlen” kritérium nem él
- Közömbös, hogy az ENEL piacon maradt-e vagy sem (azaz a hozzáférés nélkül is tud működni), kizorításra alkalmasság elég
- Az elutasítás igazolása lehetséges, ha lehetetlenre irányul a kérés vagy a platform biztonságát veszélyeztetné
- Ennek hiányában: **fejlesztési kötelezettség** az interoperabilitás érdekében, természetesen hozzáférés méltányos ellenérték fejében

C-245/24 LUKOIL BULGARIA ÉS LUKOIL NEFTOHIM BURGAS - ELZÁRKÓZÁS

- Az eredetileg **közpénzből létrehozott**, majd piaci körülmények között privatizált, a hozzáférés kapcsán szabadságot élvező infrastruktúra nem mentesül az EUMSZ 102. cikk alkalmazása alól, a *Bronner* doktrína alkalmazandó
- Ha a privatizáció után az erőfőlényben lévő vállalkozás önállóan dönt az infrastruktúrához való hozzáférés feltételeiről, a hozzáférés megtagadása – az „essential facilities” doktrína feltételeinek fennállása esetén – visszaélés
 - I. Objektíve **nélkülözhetetlen**
 - II. **Kizárja a versenyt** a hozzáférés megtagadása
 - III. Hozzáférés biztosítása **nem lehetetlenítené el** technikailag a működését



C-260/24 – LUKOIL BULGÁRIA - ÁRPRÉS

- EUB pontosította az árprés (margin squeeze) megállapításának feltételeit az üzemanyagok nagykereskedelmi piacán
- A versenyhatóságnak először megalapozott piaclehatárolás és piaci részesedések alapján bizonyítania kell a vállalkozás erőfölényét az *upstream piacon*, és csak ezt követően vizsgálható, hogy az alkalmazott árképzés kizáró hatású-e az ugyanolyan hatékony versenytársakra
- Tagállami bíró döntése: benzin/dízel/LPG egy piac-e vagy sem (kínálati oldali helyettesíthetőség)
- Szigorú, bizonyítékokon alapuló gazdasági elemzés az árprésre alapított visszaélések megítélésében

KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!

