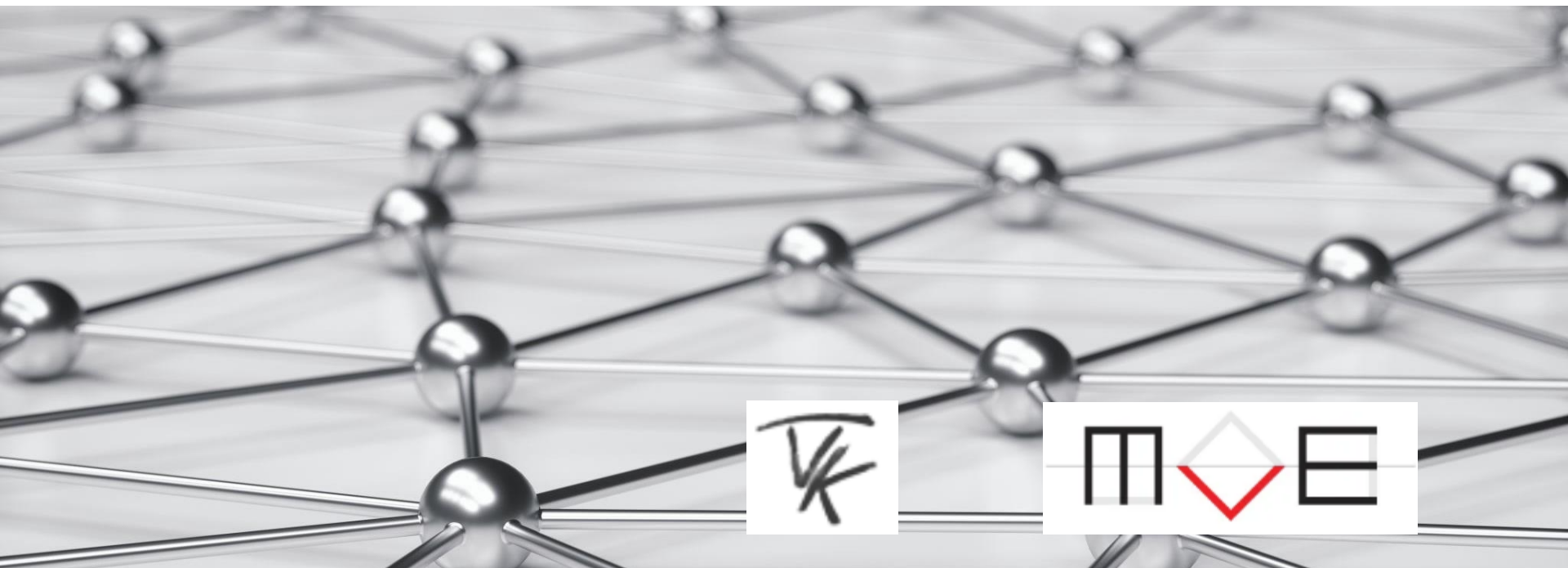




A versenyjog aktuális kérdései 2024/2025

dr. Hegymegi-Barakonyi Zoltán
PPKE, 2026. február 12.



Tartalomjegyzék

Változások és aktualitások – 2024/2025

Horizontális és vertikális
versenykorlátozások

Erőfölénnyel való visszaélés

Jelentős piaci erővel való (JPE)
visszaélés

Tpvt. módosítások

GVH döntések

AB és bírósági döntések

(Gyorsított) ágazati vizsgálatok és
piacelemzés

Tpvt. módosítás 2024

A Versenytörvény módosítása

2024. május

- Tpv. 11. § (1) bek. b) pont: a közös irányítás alatt álló vállalkozás és az őt irányító vállalkozás közötti megállapodás is kívül esik a Tpv. 11. § (1) tilalmán, amennyiben a megállapodás csak azokra a piacokra vonatkozik, ahol a közösen irányított vállalkozás működik.
- Tpv. 12. § a kartell fogalma: a versenytársak közötti olyan megállapodás vagy összehangolt magatartás, amelynek célja a verseny korlátozása, megakadályozása vagy torzítása, így különösen a vételi vagy eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározása, az előállítás vagy a forgalmazás korlátozása, a piac felosztása, ideértve a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszást, az import- vagy exportkorlátozást is.
- Tpv. 13. § (3) bekezdése: a társulások döntésére sem alkalmazható a *de minimis* kivétel, ha az cél szerint korlátozó.

A Versenytörvény módosítása (folyt.)

T/8004 egyéb (el nem fogadott) rendelkezései

- Alapvető jelentőségű vállalkozások kijelölése
- Kötelezettségek előírása az alapvető jelentőségű vállalkozások részére jogsértés megállapítása nélkül (üzleti kapcsolatokra, a szerződéses feltételekre vagy kifejezett tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó előírások a diszkriminációmentesség elősegítése érdekében vagy akár a vállalkozásrészek szervezeti szétválasztása is)
- A versenyjog hatékony érvényesülése elv inkorporálása

2024. augusztus

- Az egyes törvényi szabályok veszélyhelyzet idején történő eltérő alkalmazásáról szóló 184/2024. (VII. 8.) Korm. rendelet a bírságmaximumot a vállalkozás vagy vállalkozáscsoport előző üzleti évben elért nettó árbevételének 15%-ára emeli.

Horizontális versenykorlátozások

GVH döntések

VJ-76/2014. Útszóró só kartell

- Az érintett vállalkozások 2011. és 2014. között hét, többségében közbeszerzési tenderen egyeztették az ajánlati áraikat, a nyertes személyét, illetve felosztottak egymás között egyes tendereket.
- Hat vállalkozással szemben összesen 399,8 millió Ft bírság.
- Négy vállalkozás egyezségi eljárásban elismerte a jogsértés, lemondott a jogorvoslatról.
- A versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztése 3,5 évre, a büntetőeljárás jogerős lezárásáig.
- A PKKB kartellbűncselekmény (Btk. 420. § (1) bek.) elkövetését megállapította, amit Fővárosi Törvényszék helybenhagyott (2022 március).
- A büntető eljárásra figyelemmel a bizonyítékok újraértékelése, pl. telefonbeszélgetésről készült kivonat: „Ne versenyezzünk, egyezzünk meg!”

GVH döntések

VJ-36/2022. Debrecen környéki vasúti közbeszerzési kartell

- Homlok csoport és Inter Mobility versenykorlátozó célú jogsértése
- Kizárták őket az eljárásból Kbt. 62. § (1) o) pontjában szereplő kizáró ok miatt
- Egyeztették egymással az ajánlati árszintjeiket
- Pályázati anyagokat és költségvetéseket a Homlok csoport készítette
- Homlok Csoportra 1,2 milliárd Ft bírság és 25 millió Ft eljárási bírság az eljárás elhúzása miatt:
 - észrevételek benyújtásának elmulasztása halasztási kérelem után
 - tárgyalás elhalasztásának többszöri kérése
- Inter Mobility 30 millió Ft bírság az együttműködésre tekintettel:
 - engedékenységi (45%), egyezségi eljárás (30%) és utólagos megfelelés vállalása (5%)

GVH döntések

VJ-27/2022. Megszüntetés Magyar Könyvvizsgálói Kamara ügyében

- Vizsgálat tárgya: ajánlásban foglalt díjtételek elvárt minimum árként szolgáltak-e
- A díjak szintjének vizsgálata minőségellenőrzés során és fegyelmi ügyekben
- DE: nem volt bizonyított a nyomásgyakorlás az ajánlott díjak betartására
- Versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése

Vertikális versenykorlátozások

GVH döntések

VJ-20/2022. MANOK Növényorvos franchise ügye

- A GVH 5.250.000,- Ft bírságot szabott ki a MANOK Növényorvos Kft. és az általa működtetett franchise hálózat tagjai közötti megállapodások versenykorlátozó kikötései miatt.
- A franchise-szerződésben alkalmazott szerződéses kikötések (i) abszolút területi korlátozást tartalmaztak (előzetes engedély beszerzéséhez kötötték a passzív értékesítést); (ii) meghatározták a franchise-hálózaton belül kötelezően alkalmazandó árakat (árrögzítés).
- A jogsértés 2016. április 1-től 2023. december 31-i időtartamig terjedt.
- A GVH vizsgálta továbbá a franchise szerződésben alkalmazott versenytilalmi kikötések és beszerzési előírás jogszerűségét is, de ezek tekintetében az eljárást bizonyíték hiányában megszüntette.

Erőfölnnyel való visszaélés

GVH döntések

VJ-34/2020. Erőfölényes ügy megszüntetése a cement piacon

A GVH megszüntette a versenyfelügyeleti eljárást a DDC, Holcim és DANUCEM vállalkozásokkal szemben, mert a közös erőfölény nem volt megállapítható.

Piacelemzés

Piacelemzés

GVH piacelemzése a mesterséges intelligencia versenyre és fogyasztókra gyakorolt hatásairól (2024. jan.-okt.)

Négy javaslat megfogalmazása:

- Hazai vállalati szektor MI használatának előmozdítása, elsősorban a kkv-kra fókuszálva
- Fogyasztók naprakész és átlátható tájékoztatása
- Nemzeti MI-stratégia felülvizsgálata, a szakirányú képzések fejlesztése és támogatása
- Magyar nyelvi modellek fejlesztésének célzott támogatása

AB és bírósági döntések

Az Alkotmánybíróság döntése

- Az Alkotmánybíróság 14/2024. (VII. 8.) sz. határozata megsemmisítette a Kertv. egyes HoReCa szektorra vonatkozó rendelkezéseit
- A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 7/B.§ (1) és (2) és a (8) d) pontjában meghatározott üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) termékkategóriákra vonatkozó szövegrészeit az Alkotmánybíróság megsemmisítette, mert azok a normavilágosság alkotmányos követelményét sértették.
- A Kertv. 7/B. §-ban foglalt korlátozások csak a sörtermékek tekintetében maradtak hatályban

Kúria végzése

Kúria Kfv.VI.37.417/2024/8. - második felülvizsgálat a mezőgazdasági gép-kartell ügyben

- Vj-10/2018 ügyben NORMTEC, Prémium Line és Tempel engedékenységi kérelmeinek elutasítása az együttműködési kötelezettség nem teljesítése miatt:
 - nem tártak fel adatokat és információkat
 - nem szűrték ki a releváns bizonyítékokat
 - Főv. Törvényszék megsemmisítette a GVH határozatát a bizonyítékok okszerűtlen értékelése miatt:
 - az iratok azonosításának elmaradása
 - egyes tények vizsgálói kérdésre való megválaszolása
- nem jelenti az együttműködési kötelezettség engedékenységet kizáró „súlyos” megszegését

Kúria végzése

Kúria Kfv.VI.37.417/2024/8. - második felülvizsgálat a mezőgazdasági gép-kartell ügyben (folyt.)

- Kúria új eljárásra utasító első határozata:
 - engedékenységi más mint a bírságkiszabás során enyhítő körülményként értékelendő eljárást segítő, együttműködő magatartás
 - az engedékenység jóhiszemű, folyamatos és teljes együttműködést követel meg
- A fentiek szerint kell az elsőfokú bíróságnak a bizonyítékok alapján értékelni az engedékenység alkalmazásának feltételeit
- Főv. Törvényszék megismételt eljárásban ismét megsemmisítette a GVH határozatát, mert az engedékenységet kérik:
 - a jogsértés elismerése mellett nem kötelesek az alperes jogi álláspontjával azonosan minősíteni a cselekményt
 - nem kötelesek elvégezni a GVH helyett a releváns bizonyítékok kiválogatását
 - rendelkezésre álltak a GVH kérdéseinek megválaszolására

Kúria végzése

Kúria Kfv.VI.37.417/2024/8. - második felülvizsgálat a mezőgazdasági gép-kartell ügyben (folyt.)

- Kúria második hatályon kívül helyező végzése
- Elsőfokú bíróság hibás álláspontját ismételte meg, alaposan meg kellett volna indokolni felperesek magatartása miatt éri el a legmagasabb együttműködés szintjét
- Delfina (T-12/06) ítéletre hivatkozva: “bármely valódi együttműködést tükrözővel ellentétes magatartás önmagában elegendő az együttműködési kötelezettség megsértésének igazolására”
- A döntés elvi tartalma:
 - alsóbb bíróság köteles követni a Kúria utasításait akkor is, ha az ellentétben áll a jogi álláspontjával
 - felperes a megismételt eljárásból csak a jogalapot megjelelő külön határozattal hagyható ki

Kúria végzése

Kúria Kfv.37.500/2024/8. – engedékenységi kedvezmény visszavonása

- Vj-29/2021. BKV hajózási szolgáltatás tender
- Rubin Group Kft. és Duna-Weser Kft engedékenység keretében 30% csökkentés
- VT tárgyaláson észrevételezték a helyszíni kutatás jogszerűtlenségét (nem érintve az engedékenységi kérelmet)
- Keresetben vitatták a helyszíni kutatáson beszerzett bizonyítékok jogszerűségét
- GVH Ákr. 115. § (1) bek. szerint módosította határozatát: a kereset alapján észlelte, hogy az észrevétel a VT tárgyaláson az engedékenységi kérelemben előadottakat gyengítette
- Főv. Törvényszék 105.K.701.726/2023/39. ítéletével megsemmisítette módosító határozatot:
 - együttműködési kötelezettség csak a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig
 - perben tett nyilatkozat címzettje a bíróság és nem az alperes hatóság

Kúria végzése

Kúria Kfv. 37.500/2024/8. – engedékenységi kedvezmény visszavonása (folyt.)

- A Kúria az elsőfokú ítélet engedékenységi kedvezményt visszavonó határozatot megsemmisítő rendelkezését hatályon kívül helyezte:
 - a GVH nem új tényt értékelt, csak a VT tárgyaláson elhangzottakat vonta vizsgálata körébe – amit korábban elmulasztott
 - a döntés elvi tartalma: nem részesülhet az engedékenységben az, aki az együttműködést csak színleli
- Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának elutasító végzése (Jpe.I.60.013/2025/6.)
- Főv. Törvényszék keresetet elutasító ítélete (105.K. 700.255/2025/3.)

Főv. Törvényszék ítélete

Főv. Törvényszék 105.K.706.686/2021/138. – műtrágya kartell

- Vj-41/2017. ügyben GVH rekordbírság 14,1 milliárd Ft. a Nitrogénművek cégcsoport hat vállalkozására, a Hőgyészi Agrokémiai Kft-re és Cargill Zrt-re
- KITE engedékenységi alapján mentesült
- GVH határozat (2021) szerint a vállalkozások együttműködési rendszer keretében (i) korlátozták a beszerzési források közötti választási lehetőséget; (ii) felosztották a vevőket; és (iii) rögzítették az árakat, ezzel a versenykorlátozását célzó, egységes és folyamatos jogsértést valósítottak meg.
- Főv. Törvényszék a határozat egyes részei tekintetében új eljárás lefolytatására utasította a GVH-t, amelyben vizsgálni kell:
 - a vertikális korlátozás tekintetében a csoportmentesség feltételeinek fennállását;
 - egységes és folytatólagos jogsértés feltételeinek fennállását (egységes cél, átfogó terv);
 - az egyes jogsértések kiterjedtségét

Főv. Törvényszék ítélete

Főv. Törvényszék 105.K.706.686/2021/138. – műtrágya kartell (folyt.)

- Horizontális és vertikális elemeket tartalmazó komplex jogsértés nem tekinthető bizonyítottnak, ha bármely magatartási elem jogellenessége (pl. importkorlátozás) csak hatásalapon ítéltető meg, de ilyen vizsgálat nem történt
- GVH a korabeli iratokkal bizonyított jogsértés alanyi, tárgyi és időbeli kereteit kiterjesztette az engedékenységi és egyezségi nyilatkozatok és egyéb vallomások alapján
- Magyarországi földrajzi piac nem okszerű, mert a termék gazdaságosan szállítható nagy távolságra
- GVH felülvizsgálati kérelmét a Kúria nem fogadta be, mert nem merült fel felsőbb bírósági iránymutatást igénylő jogkérdés

Tpvt. módosítás 2025

A Versenytörvény módosítása

2025. évi XCVIII. tv. a Tpvt. 43/F. § módosításáról

- GVH beavatkozás lehetősége a piacokon átívelő jelentőséggel rendelkező vállalkozás (vagy vállalkozáscsoport) piactorzító magatartása miatt
- Versenyfelügyeleti eljárás indítása, ha
 - gyorsított ágazati vizsgálat a szilárd ásványi nyersanyagok bányászatának vagy építőipar piacán megállapítja, hogy
 - a piacokon átívelő jelentőséggel rendelkező vállalkozás magatartása következtében
 - a verseny jelentős mértékben és folyamatosan (a gyorsított ágazati vizsgálat előtt két éve folyamatosan vagy a gyorsított ágazati vizsgálat előtt három éven belül visszatérően) torzul vagy korlátozódik

A Versenytörvény módosítása (folyt.)

2025. évi XCVIII. tv. a Tpv. 43/F. § módosításáról

- A piacokon átívelő jelentőségű vállalkozás minősítéshez vizsgálendő:
 - piaci részesedés*
 - pénzügyi erő és erőforrásokhoz való hozzáférés
 - vertikális integráltság*
 - versenyben releváns adatokhoz hozzáférés
 - áru/szolgáltatás fogyasztó/gazdaság szempontjából alapvető jelentősége*
 - tevékenység jelentősége mások piacokhoz való hozzáférése tekintetében*

* kérdésekben a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága kötelező erejű szakhatósági állásfoglalása

A Versenytörvény módosítása (folyt.)

2025. évi XCVIII. tv. a Tpvt. 43/F. § módosításáról

GVH határozata:

- A jogsértés megállapítása nélkül
- A piacokon átívelő jelentőség megállapítása és
- Arányos és szükséges kötelezettségek (a magatartási vagy szerkezeti korrekciós intézkedések) elrendelése:
 - saját ajánlat kedvezőbb kezelésének tilalma
 - tájékoztatási kötelezettség megállapítása (szolg. teljesítményéről, minőségéről)
 - saját ajánlat hozzáférhetővé tétele
 - tulajdonosok társasági részesedésének vagy a társaság vagyonának értékesítése

Horizontális versenykorlátozások

GVH döntések

Vj-10/2024. Toronydaru kartell

- Állami támogatás építőipar technológiai korszerűsítésére (2 árajánlat)
- Piacfelosztás és árkartell a toronydaru beszerzés piacán:
 - Liebherr Kft. - 7,4 millió Ft bírság
 - Bimonte Kft. árbevétel hiányában 0 Ft bírság
- Érintett tenderek:
 - Tali-Immo tender megghiúsult
 - Mikolasek és Hamikus tenderek elévültek
- Releváns kérdések:
 - kizárólagos forgalmazó/ártárgyalás/formális pályázat
 - az ajánlatkérő érintettsége: hallgatólagos jóváhagyás (enyhítő körülmény)
 - „plusszos ellenajánlat” értelmezése
- Engedékenységi kérelem: „potenciálisan versenykorlátozó hatású jogsértés” elismerése
- 35% csökkentés
- Egyezségi eljárás: 20% csökkentés

GVH döntések

Vj-30/2018. “Kukásautó” kartell

- Hulladékkezeléshez és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó speciális járművek (alváz és felépítmény) beszerzése KEOP programok keretében 2014. június és 2015. december között
- Volvo Kft. (Renault alvázak), Seres Kft. és MUT Kft. (felépítmények) tiltott piacfelosztása önkormányzatok és társulások 35 tenderén:
 - komplex, egységes és folyamatos jogsértés keretében kapacitások összehangolása és döntés fővállalkozóként/alvállalkozóként indulásról
 - átfogó terv: „KEOP program keretében minél több tender elnyerése és a status quo fenntartása”
- A „tenderes lista” bizonyíték alapján jogsértés megállapítása a „vizes tenderek” és más (nem Renault/Volvo) alvázak esetében is

GVH döntések

Vj-30/2018. “Kukásautó” kartell (folyt.)

- Volvo/MUT/Seres + 4 másik cég (Interteher/He Hans/Eurotrade/GIF MODUL) támogató ajánlatokkal árörögzítés és piacfelosztás további 15 egyedi tenderen
- Az egyedi tenderek külön értékelése, tekintettel arra, hogy:
 - résztvevők köre részben eltérő
 - tenderek tárgya részben eltérő
 - időben elhúzódó 2014-2018
 - átfogó terv hiánya

GVH döntések

Vj-30/2018. “Kukásautó” kartell (folyt.)

- Az ügyben kiszabott teljes bírság összege 1,3 milliárd Ft
- Együttműködés az eljárásban:
 - engedékenységi kérelmek: Volvo/MUT/Interteher/He Hans (0-50%)
 - egyezségi eljárás 6 cég esetében (30%)
 - utólagos megfelelés 5 cég esetében (3-5%)
 - MUT bírság elengedése tevőleges jóvátétel fizetése miatt (7 ajánlatkérő számára összesen 116.133.369 Ft)
- Volvo 270 millió Ft eljárási bírság:
 - lemásolt adatállomány kétszintű titkosításának elhallgatása miatt az eljárás elhúzódása
 - munkavállalói profil törlése miatt a valós tényállás feltárásának akadályozása
- Volvo engedékenységi kérelem elutasítása/visszavonása együttműködési kötelezettség megsértése miatt de 12% bírságcsökkentés eljárást segítő egyéb együttműködésért

GVH döntések

Vj-34/2023. Képalkotó diagnosztika kartell

- Megismételt eljárás a korábbi Vj-19/2016 ügyben (1,6 milliárd Ft feletti bírság 10 vállalkozásra)
- A Premier G. Med, Medirex és GE jogorvoslata folytán a Főv. Törvényszék és Kúria nem tartotta megalapozottnak, hogy a piacfelosztás az árak közvetett meghatározását eredményezte, valamint az ügyintézési határidő túllépése miatt a bírság esetleges újrakalkulálása
- A megismételt eljárásban GVH döntése: a status quo fenntartása érdekében történő piacfelosztás megállapítása az árrögzítés mellőzésével
- A Kúria által előírt ún. négymozzanatos teszt alkalmazása alapján a max. 22 napos csúszás miatt a bírság újrakalkulálása nem volt szükséges, mert nincs igazolt hátrány
- Bírságcsökkentés elismerés, jogorvoslatról lemondás és utólagos megfelelési program miatt
- GE létező globális megfelelési programra nem kapott csökkentést, mert nem vállalta annak javítását

GVH döntések

Vj-22/2019. Kötelezettségvállalás a Magyar Telekom/ViDaNet ügyben

- A ViDaNet tevékenysége: elektronikus hírközlési szolgáltatásokat nyújtó regionális kábelszolgáltató, valamint mobil-internet szolgáltatás 2011. és 2022. között
- Az ügy indításának alapjául szolgáló körülmény: a Telekom és a ViDaNet közötti számviteli és ügyviteli, valamint finanszírozási jellegű szolgáltatásokra vonatkozó és hálózatbérleti szerződések miatt feltételezett a versenykorlátozás azokon a piacokon, ahol átfedésben nyújtanak távközlési szolgáltatásokat
- A ViDaNet tulajdonosi szerkezete 2005-ben alakult ki: Telekom többségi tulajdona, Kaptár (kisebbségi tulajdonos) szavazati többsége és Telekom opciós joga

GVH döntések

Vj-22/2019. Kötelezettségvállalás a Magyar Telekom/ViDaNet ügyben (folyt.)

Előzmény eljárások:

- Vj-158/2008. Telekom többségi jogot biztosító részvények megszerzése iránti összefonódási kérelmek elutasítása, de sikeres bírósági felülvizsgálat
- Vj-72/2012. megismételt eljárásban a kérelem visszavonása 2014-ben
- Vj-43/2018. összefonódás bejelentése (B/864/2018):
 - Telekom opciós jog gyakorlásával Győr, Kaposvár, Pécs, Keszü és Gyód településeken hírközlési hálózatok és ügyfélállomány valamint idegen hálózatokon kiszolgált internet előfizetők átvétele (VGreen)
- Vj-23/2019. összefonódás-bejelentés elmulasztása miatti eljárás
 - Telekom és ViDaNet között gazdasági és strukturális kapcsolódások miatt ViDaNet feletti irányítás tartós megváltozása
 - Tpvt. 23. § (2) bek. d) pont szerinti tényleges irányítás szerzése

GVH döntések

Vj-22/2019. Kötelezettségvállalás a Magyar Telekom/ViDaNet ügyben (folyt.)

- A Vj-43/2018. és Vj-23/2019. eljárások felfüggesztése a Vj-22/2019 végleges eldöntéséig
- A Telekom kötelezettségvállalásai:
 - Leválasztási vállalások:
 - VGreen kiválását követően megmaradt ViDaNet részvények 100%-nak értékesítése URSUS Befektetési és Vagyonkezelő Zrt.-nek (jóváhagyott vevő)
 - a leválasztás végrehajtásáig ViDaNet gazdasági életképességének biztosítása és aktívan nem csábítja át előfizetőit
 - leválasztás után 10 évig nem szerez irányítást a ViDaNet felett és nem nyújt olyan nagyker. szolgáltatást a vevői vállalkozáscsoportnak, amely révén érzékeny üzleti infót szerezne
 - Megfelelőségi vállalások:
 - összefonódással kapcsolatos versenyjogi tréning
 - négy éven keresztül konszolidációs körbe bevonási és kivonási könyvvizsgálói jelzés kezelése belső szabályzat szerint

Vertikális versenykorlátozások

GVH döntések

Vj-42/2022. Biztonságtechnikai kartell

- Megismételt eljárás a korábbi Vj-97/2016. ügyben (549 millió Ft. bírság a Paradox Security Systems (Bahamas) Ltd. Power Kft. és TRIÓDA Zrt ellen)
- Az eredeti eljárásban Tpv. és EUMSZ alapján marasztalás
 - határokon átvéelő passzív értékesítés akadályozása
 - Paradox termékek viszonteladói árának meghatározása és
 - végfelhasználói árak internetes feltüntetésének tiltása miatt
- Paradox és Power keresete alapján Főv. Törvényszék megsemmisítő ítélete a piac meghatározásának hiányossága miatt:
 - a piac érdemi vizsgálat nélkül történő korlátozása a lakásriasztóberendezésekre, elhatárolva tőle a kapcsolódó távfelügyeleti szolgáltatásokat (Európai Bizottság is nyitva hagyta ezt a kérdést) és
 - ezért a negatív NAAT szabály szerinti 5%-os küszöbértékre vonatkozó vizsgálat sem megfelelő, és így a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége nem volt igazolt

GVH döntései

Vj-42/2022. Biztonságtechnikai kartell (folyt.)

- Kúria az elsőfokú ítéletet hatályában fenntartotta, mert a tényállás nem alapulhat spekuláción és feltételezéseken (azaz versenytársak ellenőrizhetetlen adatain nyugvó becsléseken)
- A GVH megismételt eljárásban csak a korábban vizsgált magatartásokat értékelte az EUMSZ 101. cikk alapján:
 - széleskörű adatgyűjtés a megismételt vizsgálat során Paradox és 26 egyéb márka
 - Paradox piaci részesedése 2010-2018 között 23%-ról 52%-ra nőtt
 - 40 millió eurós határértéket nem éri el a Paradox Bahama vállalkozás közösségi szintű forgalma 2018-ban, de
 - „a 40 milliós értékhatár egy, a magyarhoz hasonló kisméretű piacon nyilvánvalóan kisebb jelentőségű”

GVH döntések

Vj-42/2022. Biztonságtechnikai kartell (folyt.)

- A Versenytanács álláspontja szerint a vizsgált magatartás a NAAT szabály által felállított negatív vélelem körén kívül esik
- A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége a TKKÉ közlemény alkalmazása nélkül, a bírósági gyakorlat szerint megállapítható a gazdasági és jogi háttér vizsgálata alapján:
 - a magatartás Magyarország egész területét érintette
 - a magatartás az európai piacok töredezettségének fenntartását célozta
 - az alkalmazott nyelvi korlátozás igazolja a határon átnyúló forgalom jelentőségét
 - a Paradox márka magas piaci részesedése

GVH döntések

Vj-42/2022. Biztonságtechnikai kartell (folyt.)

A kiszabott bírság összege viszont csökkent:

- Paradox 268 millió Ft. (korábban 300 millió Ft)
- Power 97,5 millió Ft (korábban 240 millió Ft)
- Power bírságának összegét KKV és teljesítő képességére tekintettel csökkentette, valamint
- 30% csökkentés egyezségi eljárásban és 5% csökkentés utólagos megfelelés vállalása miatt

GVH döntések

Vj-11/2022. Lámpa kartell

- Lutec Lighting Kft. – 13,5 millió Ft bírság
- Lutec lámpatestek szakkereskedők és barkácsáruházak részére történő értékesítése során versenykorlátozó célú intrabrand versenykorlátozás 2018-2022 között
- Egységes, folyamatos és komplex jogsértés:
 - ajánlott árak megtartása
 - központi akció során ne adjanak további kedvezmény
 - akción kívül is max. 5%-os kedvezmény
- Kiskereskedők jelzéseire nem vonták őket eljárás alá (nincs hub&spoke)
- F.A.N. Europe Lighting SRL felszólításai és fenyegetése ellenére a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége nem állapítható meg, valamint a közérdek védelme és a költséghatékonyság nem indokolta a külföldi vállalkozás eljárásba bevonását
- együttműködés: engedékenységi (35%), egyezség (30%), utólagos megfelelés (5%)

Erőfölnnyel való visszaélés

GVH döntések

Vj-35/2021. Hasznaltauto.hu exkluzív csomag

- Hasznaltauto.hu Kft. (korábban Adevinta Kft.) kizsároló visszaélése miatt 550 millió Ft bírság kiszabása mert az exkluzív csomag a piacra lépést akadályozta és a versenytársak számára indokolatlanul hátrányos piaci helyzetet teremtett
- A jogsértéssel érintett szolgáltatás: gépjárműhirdetésekre specializált online apróhirdetés listázás üzleti felhasználóknak
- A hasznaltauto.hu 70% részesedése az online gépjármű hirdetések piacán
- Az online platform szolgáltatások (pl. Facebook Marketplace) nem tekinthetők helyettesítőknak:
 - üzleti felhasználóknak nem elérhetőek
 - nem megfelelő a keresési és szűkítési lehetőségek
- A kétoldalú piaci és hálózati hatások miatt a hasznaltauto.hu nélkülözhetetlen piaci szereplő

GVH döntések

Vj-35/2021. Hasznaltauto.hu exkluzív csomag (folyt.)

- Az exkluzív csomag feltételei 2018-2023 között:
 - jelentős kedvezmény féléves/éves előfizetésre
 - automatikus átirányítás a Jófogás autó platformra (multi-homing)
 - más oldalakra való hirdetésfeltöltés tilalma
- A csomag feltételei kizorító hatás kiváltására alkalmasak, mivel érdemeken alapuló versenyt jellemző eszköztől eltérő eszköz, amihez nem fűződik gazdasági érdeke csak a kizorítás
- Hatékonyságon alapuló védekezés és közgazdasági elemzés, mint bizonyíték:
 - kontrafaktuális elemzést GVH nem köteles végezni
 - AEC teszt nem alkalmazható a piaci struktúra miatt, és „félrevezető lenne” ebben a kizárólagos szerződéses ügyben
- Infrapont által végzett AEC teszt elutasítása: „az eljárás szempontjából irreleváns”

GVH döntések

Vj-17/2019. Coca-Cola kötelezettségvállalása

- A GVH határozatban a piac és a magatartás csak kötelezettségvállalás értékeléséhez szükséges mértékben került ismertetésre
- A Coca-Cola piaci részesedése 70-90% közötti a szénsavas üdítőitalok magyarországi piacán
- A feltételezett jogsértés: szénsavas üdítőital piacon meglévő erőfölény átvitele az alkoholmentes és alkoholos italok értékesítésének piacára:
 - összetett kedvezmény- és feltételrendszer alkalmazása a HoReCa piacon: azt a „benyomást” kelthette, hogy több üdítőital típust kell forgalmazni
 - kevert italokra vonatkozó időszakos promóciók azt a „benyomást” kelthették, hogy Coca-Cola a keveréshez termékeket kell beszerezni

GVH döntések

Vj-17/2019. Coca-Cola kötelezettségvállalása (folyt.)

- A Tptv. 21. § f), h) és i) pontok alapján felvetődött az árukapcsolás, a túlzottan alacsony árak és a piacra lépés indokolatlan akadályozásának gyanúja
- Az EUMSZ 102. cikk alkalmazása is indokolt, mivel a tagállamok között kereskedelem is érintett lehetett
- A Coca-Cola kötelezettségvállalása 3 évre:
 - forgalmazási mintaszerződések egyértelműsítése: kedvezmények szintjei egymástól függetlenek
 - annak egyértelműsítése, hogy a kevert ital promóciós kedvezményhez nem kell Coca-Cola italt használni, valamint
 - gyakorlati útmutató és belső képzés munkavállalóknak

GVH döntések

Vj-19/2021. Jacobs Global erőfölényes ügy megszüntetése

- Jacobs Global Kft védjegyeztetési és egyéb piacralépést akadályozó magatartás vizsgálata
- Vizsgált magatartások:
 - védjegy lajstromozása („befoglalása”), hogy „keresztbe tegyenek” a versenytársnak
 - UV lámpa versenytársnak történő szállításának akadályozása
- Feltételezett jogsértések:
 - Tptv. 21. § b) pont termelés, forgalmazás korlátozása, i) pont a piacra lépés korlátozása és j) pont indokolatlanul hátrányos piaci helyzet teremtése
- Releváns piac: termékek és alapanyagok professzionális körömápoláshoz és díszítéshez
- Piaci részesedés Magyarországon 2014-2022 között: 47-51%

GVH döntések

Vj-19/2021. Jacobs Global erőfölényes ügy megszüntetése (folyt.)

- Az ügy vizsgálói végzéssel történő lezárása, mivel az erőfölényes helyzet fennállta nem került bizonyításra: „hétköznapi értelemben” piacvezető, de „versenyjogi értelemben” a tények arra „utalnak”, hogy nem képes a független viselkedésre
- A vizsgálói döntés értékelte a magatartást is: „rosszhiszemű védjegyeztetési gyakorlat” és „beszállítói kapcsolat ellehetetlenítése”, de „csekély negatív” piaci hatás
- Jogorvoslat folytán a Versenytanács döntésével módosította az eredeti végzés indokolását:
 - az erőfölényes rész „rendbetétele” és
 - az erőfölény bizonyítatlansága miatt a GVH nem tett megállapítást a visszaélésszerűsége vonatkozóan

Kereskedelmi törvény

GVH döntések

Vj-32/2024. SPAR kötelezettség részleges nem teljesítése

- Vj-43/2016. SPAR marasztalás és kötelezés Kertv. alatt JPE visszaélés miatt
- A lefolytatott utóvizsgálat megállapításai:
 - hiányos fényképes dokumentáció
 - a fényképek mellől részben hiányzó leírások
 - üres adathordozó (szállítási szerződések)
 - egy munkaszerződés benyújtása néhány napos késedelemmel
 - eltérő elnevezésű és tartalmú munkakörök
- A fenti hiányosságok miatt 5 millió Ft bírság, mivel „közérdek a hatósági kötelezés egészének tiszteletben tartása”

Bírószági döntések

Kúria ítélete

Kúria Kfv.I.37.341/2025/13. ítélete a FilmJUS és társai utóvizsgálatának ügyében (Vj-5/2018.)

- Kötelezettségvállalással zárult erőfölényes vizsgálat az üres hordozói díjak (ÜHD) ügyében (2016)
- A Vj-5/2018. utóvizsgálatban 2023-ban megállapításra került, hogy a vállalt fogyasztói felmérés hiányos és hibás volt, ami kihatott a közigazgatási elemzés eredményére és alapjaiban befolyásolhatta a jogdíjközleményt
- A fentiek miatt 200 millió Ft feletti bírság került kiszabásra

Kúria ítélete

Kúria Kfv.I.37.341/2025/13. ítélete a FilmJUS és társai utóvizsgálatának ügyében (Vj-5/2018.) (folyt.)

- A Főv. Törvényszék megsemmisítette a GVH döntését új eljárásra kötelezés nélkül:
 - lényeges eljárásjogi szabálysértés, mert a GVH az utóvizsgálatot az eredeti versenyfelügyeleti eljárás egy „szakaszának” tekintette és az alapeljáráskori szabályokat (Ket.) alkalmazta
 - utóvizsgálat egy egyszerűsített versenyfelügyeleti eljárás, arra a megindításakori szabályokat kellett volna alkalmazni
 - GVH végzést hozott határozat helyett, 8 nap jogorvoslati határidő volt 30 nap helyet, ami sértette a védekezéshez való jogot
 - a kötelezettségvállalás csak 2018. évi ÜHD-ra vonatkozott és jelentős időmúlás miatt nem indokolt az új eljárás elrendelése

Kúria ítélete

Kúria Kfv.I.37.341/2025/13. ítélete a FilmJUS és társai utóvizsgálatának ügyében (Vj-5/2018.) (folyt.)

- A Kúria az ítéletet hatályában fenntartotta:
 - a döntés elvi tartalma: az utóvizsgálatra a megindulásakor hatályos eljárásjogi rendelkezéseket kell alkalmazni
 - az új eljárásra kötelezés mellőzéséről a Kúria nem döntött erre irányuló felülvizsgálati kérelem hiányában

Kúria ítélete

Kúria Kfv.V.37.425/2025/9. ítélete Heineken JPE ügyében (Vj-51/2021.)

- A GVH Vj-51/2021. ügyben megállapította a Kertv. 7/B. § (1) bek. megsértését, mivel az együttműködés feltételei arra ösztönözték a HoReCa partnert, hogy beszerzéseinek 80%-át meghaladó hányadát Heinekentől valósítsa meg
- Kertv. 7/B. § (7) bek. (b) pont szerint „jognyilatkozat” alatt a jelentős piaci erővel rendelkező gyártó által alkalmazott vagy megkövetelt egyoldalú szerződési kikötést vagy jognyilatkozatot kell érteni
- A GVH döntés a „jognyilatkozat” fenti fogalmának kiterjesztő értelmezésén alapult: nem csak a szerződéses kikötés, hanem az egyéb kereskedelmi feltételek is, amelyek arra ösztönzik a partnert, hogy 80% felett szerezze be a terméket

Kúria ítélete

Kúria Kfv.V.37.425/2025/9. ítélete Heineken JPE ügyében (Vj-51/2021.)
(folyt.)

- A Főv. Törvényszék (105.K.703.839/2024/6.) megsemmisítette a határozatot: a Kertv. csak egyoldalú nyilatkozatokra vonatkozik, az ösztönzés a normaszöveghez nem kapcsolódó fogalom
- A Kúria hatályában fenntartotta jogerős ítéletet, annak indokolását módosította – a Kertv. 7/B. § nem versenyjogi norma, szabályozásának tárgya eltér a Tpvt. előírások tárgyától
- A Kúria döntésének elvi tartalma: a jognyilatkozat Kertv. 7/B. § (1) bekezdésének megfelelése tekintetében a jognyilatkozat hatása, eredménye nem vizsgálható és nem értékelhető

Gyorsított ágazati vizsgálatok

Gyorsított ágazati vizsgálatok

1082/2024. (III.28.) Korm. határozat: három ágazati vizsgálat az egyajánlatos közbeszerzési eljárás okainak feltárására

- Orvosi felszerelések (képalkotó radiológiai berendezések) (2025. 03. 17.)
- Személygépjárművek és haszongépjárművek (2025. 06. 20.)
- Szúnyoggyérítés (2025. 12. 23.)

Egyéb gyorsított ágazati vizsgálatok

- Tej és tejtermékek (2025. 11. 07.)
- Étkezési tyúktojás (2025. 11. 07.)

Kérdések



Baker McKenzie delivers integrated solutions to complex challenges.

Complex business challenges require an integrated response across different markets, sectors and areas of law. Baker McKenzie's client solutions provide seamless advice, underpinned by deep practice and sector expertise, as well as first-rate local market knowledge. Across more than 70 offices globally, Baker McKenzie works alongside our clients to deliver solutions for a connected world.

bakermckenzie.com

Fehérvári Horányi Kovács Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda is a member firm of Baker & McKenzie International, a Swiss Verein with member law firms around the world. In accordance with the common terminology used in professional service organizations, reference to a "partner" means a person who is a partner, or equivalent, in such a law firm. Similarly, reference to an "office" means an office of any such law firm. This may qualify as "Attorney Advertising" requiring notice in some jurisdictions. Prior results do not guarantee a similar outcome.

© 2026 Fehérvári Horányi Kovács Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda