



Magyar versenyjogi fejlemények '23-'24-ben Fúziókontroll

Budapest, 2026. február 19.

Jogszabályi változások

Késedelem rögzítése mint deliktum

Az eljáró versenytanács bíróságot szabhat ki azzal szemben, aki:

[...] „határidőben nem teljesítette az összefonódásra vonatkozóan a határozatban előírt kötelezettséget [...]"
(Tpkt. 78. § (1) bek. c) pont)

vö: 78. § (1a) bek: "Az eljáró versenytanács bíróságot szabhat ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette [...] a 75. § szerinti kötelezettségvállalást [...]"

(2025. évi XCII. törvény; hatályos 2025. december 24-től)

Közleményi változások

Bizalmi vagyonkezelés

"Szerződésen alapuló irányítással rendelkezik a bizalmi vagyonkezelő a kezelt vagyont megtestesítő vállalkozás felett. A [...] a vagyonrendelő ugyan ellenőrizheti a vagyonkezelő [...] tevékenységét, azonban nem utasíthatja, a vagyonkezelő tulajdonába kerülő vagyon kapcsán a szerződés adta keretek között – melyek a szerződéstípus rendeltetése miatt a kezelésbe adott vállalkozás piaci magatartását illetően a vagyonkezelő döntési jogait érdemben nem korlátozhatják – a vagyonkezelő nagyfokú önállósággal rendelkezik. Ebből következőleg főszabályként a vagyonkezelő jogosult a vagyonkezelésbe adott vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására.," (Egységes Jogalkalmazási Közlemény, 34/A bek.)

- bizalmi vagyonkezelő tehát irányító
- bizalmi vagyonkezelő által irányított egyéb vállalkozások egy összefonódás esetén közvetett résztvevők^{154/A bek.)}

Közleményi változások

A tényleges irányítás egyes kérdései

"Szintén nem minősül összefonódásnak [...] ha a jogszerűen megszerzett tényleges irányítás alakul át szerződéses irányítássá. Jogszerűnek minősül az irányítás, ha az azt létrehozó összefonódást a GVH tudomásul vette, vagy az irányítás megszerzésének időpontjában az összefonódás nem volt bejelentés-köteles." (Egységes Jogalkalmazási Közlemény, 85. bek.)

- hivatkozás a Kúria Kfv.37.359/2023/11. ítéletére
- általános-e a kijelentés
 - ha igen: dogmatikailag kérdéses)
 - ha nem: mi a jogszabály alapja a „tényleges irányítás” eltérő kezelésének?
- Közlemény 197/A bek. – tényleges irányítás:
 - „konkrét időpontban megvalósuló jogcselekmény” esetén már bejelenthető
 - ha arra „alapot adó helyzet tartós fennállása” valószínűsíthető már bejelenthető
 - „tartósan fennállása” (pl. tartós többség a „piaci magatartást meghatározó döntéshozó szervben”) esetén: bejelentendő (vö. Tptv. 28. § (2) bek.)

Közleményi változások

Végrehajtási tilalom – melyek a „piaci magatartást érintő döntések”

*"a) annak formális módosítása hiányában is a **hatályos üzleti tervhez képesti jelentős összegű kiadások jóváhagyása, jelentős összegű fizetési kötelezettséggel járó szerződések** (pl. a legfőbb technológiai beszállítóval kötött szerződés) **kapcsán történt intézkedések**, irányítói elvárások rögzítése a menedzsment felé ; b) **új ügyvezető(k) kinevezése** ; c) közös irányítás esetén **a közösen irányított vállalkozás piaci magatartásának nehezítése** az új közös irányító által; d) **a vállalkozás főtevékenységének megváltoztatása, az egyéb tevékenységi körök bővítése.***

*Piaci magatartást érintő **döntésnek minősül az is, ha** a vétójogot szerzett új közös irányító a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában **nem él vétójogával** a közösen irányított vállalkozás piaci magatartását érintő döntéshozatal során. A vétójog gyakorlásának hiánya ugyanis nem kérdőjelezi meg, hogy részese volt a döntésnek.*

*A végrehajtási tilalom megsértésének **egy üzleti évet meghaladó időtartama önmagában valószínűtlenné teszi, hogy az alatt ne került volna sor a vállalkozás piaci magatartását befolyásoló döntésre**, figyelemmel a számviteli előírások és az üzleti tervezés éves ciklusaira is.,* (Egységes Jogalkalmazási Közlemény, 234/A §)

- és ha volt ilyen döntés: a bíróság nem mellőzheti (v.ö. módosított 234. bek.): „nem hozott [...] piaci magatartást érintő döntést”)

Kormányrendeletek – Tpv 24/A §

Nemzetstratégiai jelentőségű összefonódás

303/2025 (X.6) Korm. Rendelet (4iG/Rába NyRt, 4iG/N7 és
Hirtenberger, 4iG/VAB)

385/2025 (XII.8) Korm. Rendelet (4iG/Pro-M)

405/2025 (XII.16) Korm. Rendelet (Nemzeti Útdíjfizetési
Szolgáltató/i-Cell Mobilsoft)

Fejlemények a joggyakorlatból



A fúziókontroll és az antitröszt között (a kerítés tetején billegve)

Vj-22/2019 (Magyar Telekom / Vidanet) (és Vj-23/2019)

- Tpvt. 11. § alapján indult eljárás (2019.06.25.)
- eredeti fúziós bejelentés (Vj-43/2018) 2018. 11. 15-én (Győr, Kaposvár és Pécs hálózatok megvétele)
- eljárásra okot adó körülmények: „más vállalkozások között nem jellemző viszonyok”
 - tulajdonosi kapcsolat (90%-os tőketulajdon, 49,9%-os szavazati arány)
 - vételi opció a 10%-os részre
 - jelenlét a vezető testületekben
 - „számviteli, ügyviteli és finanszírozási jellegű szolgáltatások”
 - hálózatbérleti szerződések
 - ahol jelen vannak: ajánlatok és hálózatfejlesztés mennyire versengő?
- a felek korábbi nyilatkozatai (fúziós kérelmek): egymástól való függetlenségre utaltak
- „nem érik el azt a szintet, amely alapot adhatna [...] szerződéses vagy tényleges irányítás megállapítására” 37-38. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból



Leválasztási vállalás (IV. fejezet szerinti ügyben!)

- „VGreen” (a 2018-as ügy szerinti) portfóliót MT megszerzi, Vidanet részvényeit egyidejűleg jóváhagyott vevőnek eladja (10 éves visszavásárlási moratóriummal)
- megfelelési vállalás: oktatás és könyvvizsgálói jelzések strukturált feldolgozása

Vj-43/2018 – VGreen feletti irányítás megszerzése - kötelezettségvállalással

- egyoldalú káros hatások lokális piacokon (vezetékes internet és műsorterjesztés)
- magatartási vállalás (5 év!): (i) benchmark területen (ahol van verseny) „alkalmazott kedvezményes ajánlatok” elérhetővé tétele az érintett piacokon (ii) a benchmark piacokon nem alkalmazott gyakorlatoktól tartózkodik és (iii) 2026. 12. 31-ig korábbi Vidanet ügyfeleknek nem emel árat
- nem költség-alapú, hanem referencia-árazás alapú vállalás!

Fejlemények a joggyakorlatból



Vj-47/2024 (Digi/Canal+)

- előfizetői szerződések/munkavállalók – vállalkozásrész
- műholdas televíziós műsorterjesztés körében – two to one merger
- „aszimmetrikus helyettesíthetőség” (58. bek.)
- hálózat-bérleti piac (egyes helyeken a Digi lehet az egyetlen reális bérlő)

"nem reális veszély, hogy a DIGI rövid távon (a releváns körülmények lényeges változása nélkül) a nyilatkozatával ellentétes magatartást tanúsítson [üzleti titok], hiszen ebben az esetben számolnia kellene a félrevezető közlés Tpvt. 32. § (2) bekezdése szerinti súlyos következményével (a határozat visszavonásával).„ (71. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból



Vj-36/2024 (4iG/PR-Telecom)

- vezetékes szolgáltatások (nem kellett eldönteni, hogy vezetékek nélküliekkel azonos piacon vannak-e (58. bek.)
- lokális piacok
- teszt (Vj-42/2018, Digi/Invitel ügy, 2020 óta) „verseny jelentős csökkenése várható” (egyoldalú, horizontális)
 - együttes részesedés 50% feletti és mindketten 5% feletti (azaz „érdemi versenytársak”) vagy
 - együttes: 70% feletti (bár valamelyikük 5% alatti)
- behaviorális kötelezettségvállalás (5 év) (89-96. bek.)
 - „önkéntes moratórium” (NGM) fenntartása 2026. 12. 31-ig
 - csak a Referencia Települések árváltozásaival összhangban módosulhat az ár
 - 4iG (ONE) és PR termékek „megfeleltetése” és ha PR volt drágább: ügyfél megkapja az ugyanolyan, de olcsóbb ONE-t
 - ha ONE ár volt magasabb, mint PR, marad a PR ár (és ezután csak Referencia Település szerinti árazás)
 - + érdekes „Kampány vállalás” új belépők védelmében: ONE „4 hónap inkubációs időt ad”

Fejlemények a joggyakorlatból



Vj-44/2024 (Airport Services/Menzies)

- JV alapítás és AS beviszi üzletét a JV-be; egy összefonódás (63. bek.)
- földi kiszolgálás, rakománykezelés: AS: 10-20%; Menzies: 30-40% (együtt 40-50%), + Celebi (cka 50%)
- three to two merger, de van kaptív piacrész is

"a légitársaságok jelentős nyomást gyakorolnak [...], hogy magas minőség mellett alacsony díjakkal nyújtsák szolgáltatásukat. Véleménye szerint ez torzítja a versenyt, ennek megakadályozására álláspontja szerint hatékony eszköz lehet a földi kiszolgáltatást és földi rakománykezelést végző vállalkozások kettőben történő korlátozása, amely álláspontja szerint egyéb előnyöket is rejtene magában [...]. [...] a két szereplős piac előnyei között hivatkozott a koordináció könnyebb megvalósíthatóságára is, anélkül, hogy kifejtette volna, hogy a koordinációnak milyen tartalmat tulajdonít. [...] a Celebi szerint az összefonódás (mely kettőre csökkenti szereplők számát) kifejezetten előnyös lenne a verseny szempontjából" (52-53. bek.)

- AS nem volt erős versenytárs, nem helyezett nagy versenynyomást
- kétszereplős a piac több uniós reptéren – „még kedvező is lehet” (kapacitás-kihasználás és biztonsági jellemzők)
- erős vevői ellenerő
- árlisták nem publikusak

„Az összefonódást követően a földi kiszolgálás és a földi rakománykezelés piacán sem marad a koordinációban részt nem vevő vállalkozás. [...] maverick jellegű [...] fegyelmező hatással lehet azonban a légitársaságok vevői ereje (és az önkiszolgálás lehetősége), valamint a piacra lépés lehetősége.” (98. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból

Vj-32/2022 (GLS/iLogistic)

- un. **fulfillment szolgáltatások** (a „kicsomagszállítást” megelőzi); nem horizontális az összefonódás
- GLS: saját piacán 30-40%, jelentős versenytársak mellett; iLogistic: 10-20% fulfillment piacon; 1%-os vevő upstream
- vertical foreclosure – feltételei nem adóttak; innováció visszafogása – nem valószínű
- **információ-megosztás mint koordinatív hatás (?)**

„A versenytársak árazásának ismerete jelentős versenyelőnyt biztosíthat a GLS Csoport számára, [...] a kicsomagszállítók árai nem nyilvánosak, így versenytársaiknak nincs [...] lehetősége azok megismerésére.

A GLS Hungary-nak a versenytársi árak ismeretében lehetősége lesz egyoldalról, ha saját árai magasabbak a versenytársai árainál, akkor azokat a versenytársi árak alá csökkentve új fulfillment ügyfeleket szerezni; másoldalról, ha árai alacsonyabbak, mint a versenytársai árai, akkor árait emelve többletbevételhez jutni.

Az árak mellett [...] más olyan érzékeny üzleti információkhoz is juthat az iLogistic, [...] szintén versenyelőnyt jelenthet a GLS Csoport számára.

*Mindez alkalmas lehet a kicsomagszállítók és a fulfillment szolgáltatók közötti üzleti kapcsolatok tekintetében a verseny torzítására. Az [...] összefonódás **növeli a koordináció veszélyét a kicsomagszállítás piacán azáltal, hogy az iLogistic egyfajta „információs központtá” válhat a kicsomagszállító vállalkozások között (un. hub-and-spoke típusú kartell).**”*

*„Ezt a kárelméletet tehát az összefonódás idézi elő (azaz fúzió-specifikus), és **részben vertikális, részben horizontális** jellegű, [...] tenné lehetővé [...] **versenytársa[k] közötti (horizontális) verseny torzítását.**” (74-79 bek.)*

- kötelezettségvállalás – behaviorális – „tűzfal” 3 évre (mert „változások” várhatóak a piacon – lásd MP pozíciója (98. bek.)

Fejlemények a joggyakorlatból



Vj-21/2023 (MagNet/Hypotheca Financing)

- pénzkölcsön kézizálog-fedezettel
- 30-40%-os közös piaci részesedés (lokális piacok)
- áremelést a THM jogszabályi maximalizálása kizárja
- minőséstrontás kockázatát MNB 24/2018 ajánlása mitigálja
- koordinatív hatások BÁV-val: más működési modell és áremelés ügyse lehetséges

Vj-38/2024 (Beijer/Cool4U)

- HVAC piac
- tágabb piacdefiníció mellett magasabb piaci részesedések
- árverseny mint versenytársi aggály elvetve (54. bek.)

Vj-12/2024 (Hofer)

- „bérleti jog” vállalkozásrész (v.ö. Közlemény 108-109. bek.)
- lokális (kecskeméti) piacon nem merült fel aggály

Fejlemények a joggyakorlatból



Vj-13/2024 (Digi/Invitel) utóvizsgálat

- késedelmes teljesítés miatt nem lehetett bírságot (49. bek.)

Vj-25/2024 (Rencsér Kálmán / Floratom Tomato) (38,1 Mio HUF)

- építőipari cégcsoport – személyes szerzés kertészeti vállalkozásban nem intuitív
- kb. 2 év, alapítói határozatok, R.K. ügyvezető lesz
- „stratégia változások nélküli folytatása is egy üzleti döntés” (49. bek.)
- napi HUF 70 K, 20% diszkont beismerés és jogorvoslati jogról való lemondás esetén

Vj-20/2025 (Bravogroup) (32.5 Mio HUF)

- kereskedelmi tevékenység – 50%-os negatív önálló irányítás nem intuitív
- nagyban hasonló tényállás mint Vj-25/2024; ugyanazon számítási mód

Fejlemények – EU fúziókontrollban

Post-Illumina/Grail (lásd még: T-15/25 Nvidia/Run:ai)

T-289/24, Brasserie National – „érintett tagállam tudomására hozása” („made known”)

- text: aktív fellépés (58-61)
- context: tartalomnak képessé kell tennie a tagállami hatóságot a 22. cikk (1) bek. szerinti értékelésre (és a Bizottságot stb.) (62-63.)
- thelos: nem lehetett cél, hogy a tagállami hatóság a „biztonság kedvéért” inkább kezdeményezzen 15 munkanapon belül!

*"a concentration's being 'made known' [...] must, **as regards its form**, consist of an **active transmission of relevant information** to the competent authority [...] and, as regards its content, **contain sufficient information to enable that authority to carry out a preliminary assessment [...]of Article 22(1)**" (para 69)*

- a versenyhatóságok passzívak maradhatnak (72)
- és nem: ez nem egyenlő bejelentési kötelezettséggel (74)

Köszönöm a megtisztelő figyelmet!



Dr. Fejes Gábor

06 30 383 9941

gabor.fejes@dlapiper.com